

РЕШЕНИЕ

№ 3803

гр. София, 11.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3654** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Е. Г. М., срещу Заповед №ЗСПД/Д-С-ЛЦ/3507 от 02.03.2021 г. на директор на дирекция „Социално подпомагане“ - Л..

В жалбата се твърди, че посочените данни в заявление № ЗСПД/Д-С-ЛЦ/3507/30.10.2020 г. отразявали обстоятелствата към датата на подаването на същото. Във връзка с поисканата ѝ служебна бележка за доходи на М. Я. М., с когото били регистрирани на един и същи адрес, тя представила такава за доходите му в България, въпреки че към тогавашния момент не съжителствали, но не успяла да получи служебна бележка за доходите на М. от М., въпреки многократните опити. Вече разполагала с трудовия му договор, който прилага към жалбата. Моли съда да отмени оспорвания акт.

В съдебно заседание жалбоподателката лично поддържа подадената жалба. Уточнява, че се снабдила с трудовия договор на М. от М., но въпреки усилията ѝ не получила служебна бележка за доходите му от там. При около 12 000лв. годишна заплата можело да се предположи за два месеца колко бил доходът. В хода по същество уточнява, че когато подала заявлението за получаване на месечна помощ не живеела с бащата на децата и за това не представила документ за доходите му. Тъй като били регистрирани на един адрес от социалните ѝ казали, че ще ги разглеждат като двойка, и за това трябвало да представи документ за неговите доходи. Тя успяла да представи тези от България и тогава не се сетила за документите от М.. Моли съда да отмени

обжалвания акт.

Ответникът – началник отдел И. при дирекция „Социално подпомагане“ – Л. на ДСП-Л. – в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител оспорва подадената жалба и моли същата да бъде отхвърлена, тъй като жалбоподателката не представила писмено доказателство за доходите на партньора ѝ.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София – град, III отделение, 73-ти състав, след като взе предвид наведените от страните доводи и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

На 30.10.2020 г. Е. Г. М. подаде Заявление № ЗСПД/Д-С-ЛЦ/3507/30.10.2020 г. по чл.7, ал.1 ЗСПД, в което посочила данни за децата – М. М. М. /6 кл/, ЕГН-[ЕГН] и Г. М. М. /6 кл/, ЕГН-[ЕГН], баща – М. Я. М.. Отразила доходите си за предходните 12 месеца – 17 287.31 лв. и доходите на бащата – 2 160.45 лв., общо – 19447.76 лв., брой членове – 4, средно месечен доход на семейството – 405.16 лв. /л.22/. В заявлението социален работник отразил, че лицето има право на месечна помощ по чл.7, ал.1 ЗСПД от 01.10.2020 г. в размер на 150 лв. на основание чл.4а, ал.2, т.2 от ЗСПД. Приложен е и лист за извършен предварителен контрол за законосъобразност преди вземане на решение за предоставяне на социална подкрепа /л.23/. Приложени по описа документи – служебна бележка, удостоверения /л.29-31/.

В заявлението – декларация от 30.10.2020 г. Е. М. декларира, че е неомъжена и не живее с бащата на децата, както и декларира общ размер на brutния доход на семейството за предходните 12 месеца, считано от 10.2019 г. до м.09.2020 г. – 17 287.31 лв. и средномесечен доход на член от семейството 480.20 лв., в частта, която служебно се попълва от длъжностно лице е отразено право на месечна помощ за отглеждане на 2 деца, в периода от 10.2020 до 09.2021 г. в размер на 150 лв. /л.25-28/. На 30.10.2020 г. от Д“СП“ – Л. е изпратено уведомително писмо, според което М. е уведомена във връзка с подадено заявление – декларация за помощ, че следва в 14-дневен срок, считано от датата на подаване на заявлението – декларация да представи удостоверение за brutните доходи от предходните 12 месеца на съпруга.

М. представила Удостоверение от Б. ТВ Е. от 12.11.2020 г., за доходи общо в размер на 2160.34 лв. /л.32/.

На 13.11.2020 г. е издадена Заповед № ЗСПД/Д-С-ЛЦ/3507/13.11.2020 г., с която на основание чл.10, ал.4 ЗСПД и чл.4 от Правилника за прилагане на ЗСПД във вр. с чл.78, ал.1 и чл.4а, ал.1, ал.2, т.1 и ал.3 от ЗСПД и въз основа на заявление – декларация от 30.10.2020 г. е отпусната на Е. М. месечна помощ за 2 деца в размер на по 75 лв., или общо 150 лв. /л.21/.

На 26.02.2021 г. е изготвен Социален доклад, видно от който при извършена справка в REGIX е било установено, че двамата родители са с идентичен настоящ адрес, с оглед на което е изискано удостоверение за brutните доходи на М. А. М. за период от м.10.2019 г. до м.09.2020 г. и такова е представено на 13.11.2020 г. При направена справка в НАП е било установено, че трудовият договор на М. бил прекратен на 27.02.2020 г. В доклада е посочено, че на подадено заявление – декларация с вх. № ЗСПД/Д-С-ЛЦ/1435 от 25.12.2020 г. на М. М. и Е. М. за отпускане на месечна целева помощ при обявено извънредно положение е бил постановен отказ с мотив – М. не е останал без работа поради обявеното в страната извънредно положение. Описано е още, че М. подал молба на 25.02.2021 г. за преразглеждане на решението, като

приложил документ от К. К. Л. Х. Лика, че е бил нает на пълно работно време за неопределен период на длъжност помощник- електротехник в М. от 04.05.2020 до 06.07.2020 г. В Социалния доклад е посочено, че това би имало значение при преценката на отпусната семейна помощ по чл.7 ЗСПД. Във връзка с това е предложено поради промяна на обстоятелствата, при които е отпусната месечната помощ по чл.7 от ЗСПД за двете деца на М., прекратяване на помощта, считано от 01.02.2021 г., считано от 01.02.2021 г. /л.19-20/.

На 02.03.2021 г. е изготвен лист за извършен предварителен контрол, като в същия е отбелязано прекратяване /л.18/.

На 02.03.2021 г. е издадена обжалваната Заповед № ЗСПД/Д-С-ЛЦ/3507/02.03.2021 г., на основание чл.10, ал.4 ЗСПД и чл.6, ал.1 и ал.2 от ППЗСПД с вх. № ЗСПД/Д-С-ЛЦ/3507 от 30.10.2020 г., с която е прекратена месечна помощ по чл.7, ал.1 ЗСПД за 2 деца- М. М. и Г. М., от 01.02.2021г. В заповедта са посочени следните мотиви за всяко от двете деца: „Прекратявам месечната помощ по чл.7 от ЗСПД на основание чл.6, ал.1 от ППЗСПД- промяна в обстоятелствата, при които е отпусната.“. По делото е приета административната преписка.

Приобщени към доказателствения материал са и ангажираните с жалбата писмени доказателства от страна на жалбоподателката, а именно- История на заетостта, издадена от J./с легализиран превод/, видно от който М. М. е работил в К. къмпани Л. Х. лика, нает на пълно работно време, за неопределен период от време, от 04.05.2020 г. до 06.07.2020 г., като помощник електротехник, с приложен и трудов договор от 04.05.2020 г., сключен между същото дружество и М..

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок по чл. 149, ал.1 от АПК, от страна, имаща правен интерес от оспорване, срещу индивидуални административни актове, подлежащи на съдебен контрол, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146.

Съдът приема, че оспорения ИАА е издаден от компетентен орган- директора на дирекция "Социално подпомагане"- Л..

Съгласно разпоредбата чл.7, ал.1 ЗСПД месечните помощи за дете до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст, се предоставят на семействата, които отговарят на условията по чл. 4а и живеят постоянно в страната, при условие че детето: 1. не е настанено за отглеждане извън семейството по реда на чл. 26 от Закона за закрила на детето; 2. редовно посещава подготвителните групи в детските градини или подготвителните групи в училищата за задължително предучилищно образование на децата, освен ако това е невъзможно поради здравословното му състояние; 3. до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст, редовно посещава училище, освен ако това е невъзможно поради здравословното му състояние; 4. има направени всички задължителни имунизации и профилактични прегледи съобразно възрастта и здравословното му състояние; 5. живее постоянно в страната.

Според чл. 4а от същия закон право на семейни помощи по чл. 2, ал. 3, т. 2 имат

семействата със средномесечен доход на член от семейството за предходните 12 месеца, по-нисък или равен на дохода, определен за целта в закона за държавния бюджет на Република България за съответната година, но не по-малък от предходната година /ал.1/. В закона за държавния бюджет на Република България за съответната година се определя: 1. доходът по ал. 1, при който семейните помощи по чл. 2, ал. 3, т. 2 се отпускат в пълен размер; 2. доходът по ал. 1, при който семейните помощи по чл. 2, ал. 3, т. 2 се отпускат в размер 80 на сто от пълния размер на помощта /ал.2/. Размерът на семейните помощи по чл. 2, ал. 3, т. 2 в зависимост от определения доход по ал. 2, т. 1 и 2 се определя ежегодно в закона за държавния бюджет на Република България за съответната година, но не по-малък от предходната година /ал.3/.

Няма спор по делото, че със Заповед № ЗСПД/Д-С-ЛЦ/3507/13.11.2020 г., е отпусната на Е. М. месечна помощ за 2 деца в размер на по 75 лв., или общо 150 лв. /л.21/.

В случая, като правно основание за прекратяване на помощта е посочен чл.6, ал.1 и ал.2 ППЗСПД, а като фактическо- промяна в обстоятелствата, при които е отпусната.

Съгласно чл.6, ал.1 ППЗСПД в случаите по чл. 10, ал. 2 от Закона за семейни помощи за деца или в резултат на служебна проверка за установяване на промяна на условията, при които са отпуснати месечните семейни помощи, директорът на дирекция "Социално подпомагане" или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за: 1. спиране, възобновяване, изменение или прекратяване на отпуснатите помощи по чл. 8д и 8е от Закона за семейни помощи за деца; 2 изменение или прекратяване на отпуснатите помощи по чл. 7 и 8 от Закона за семейни помощи за деца. А в ал.2 на чл.6 е визирано, че месечните помощи по чл. 8д и 8е от Закона за семейни помощи за деца се спират, възобновяват, изменят или прекратяват, а месечните помощи по чл. 7 и 8 от Закона за семейни помощи за деца се изменят или прекратяват от първо число на месеца, следващ месеца на настъпване на промяна в обстоятелствата.

Според чл.10, ал.2 ЗСПД лицата, на които е отпусната семейна помощ по чл. 7, 8, 8д и 8е, са длъжни да уведомяват писмено съответната дирекция "Социално подпомагане" за всички промени на условията, при които е отпусната помощта, в срок не по-късно от 30 дни от настъпването им.

В оспорената заповед не е посочено, какви промени на условията са настъпили, които М. е пропуснала да декларира. Безспорно фактическите основания за издаването на акта следва да се сочат в самия акт, което е императивно изискване на разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. Липсата на такива в процесния административен акт е съществено нарушение на изискването за форма на административния акт /чл.59, ал.2, т.4 от АПК/ и представлява самостоятелно отменително основание по смисъла на чл.146, т.2 от АПК. Липсата на фактически основания /мотиви/ на издадения индивидуален административен акт от една страна води до ограничаване правото на защита на адресата на акта да узнае въз основа на кои факти административният орган прилага съответните правни разпоредби, като приема, че следва да отпусне помощ, а от друга страна възпрепятства и извършването на съдебната преценка относно материалната законосъобразност на оспорения акт. Действително, мотивите към административния акт могат да се излагат и в друг документ, различен от самия акт, но административният акт трябва да препраща към този документ, което в случая не е сторено. Единствено от Социалния доклад, констатациите, в който са посочени погоре може да се извлече, че жалбоподателката не е посочила доходите на бащата на децата от М., предвид данните, които той самия посочил във връзка с друга поискана

от него помощ. В оспорвания акт обаче органа не се позова на установеното в Социалния доклад. Недопустимо е и мотивите да бъдат допълвани от ответника чрез процесуалния му представител едва в съдебно заседание, уточнявайки, че с тази заповед се прекратява помощта, тъй като не е представено доказателство относно доходите от М. на партньора на жалбоподателката.

Освен това е налице и материална незаконосъобразност на акта, доколкото основанията за прекратяване на месечната помощ по чл. 7, ал. 1 ЗСПД са регламентирани в ал. 11. Според същата "месечната помощ по ал. 1 се прекратява преди изтичане на срока, за който е отпусната, при отпадане и/или установено неспазване на условията за отпускането ѝ", както и в изрично посочените в т.1,2 и 3 хипотези. В случая, очевидно не се касае за промяна на обстоятелство, а за установено неспазване на условие за отпускане, свързано с непредставяне на документ, удостоверяващ дохода на бащата на децата от М. за посочения по-горе период, кореспондиращ с периода отразен в представения в превод документ от страна на жалбоподателката. Това обаче не е описано в акта, както и не е посочено съответното правно основание.

Поради изложените съображения жалбата е основателна, а оспорената заповед е незаконосъобразна и следва да се отмени.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 1, ал. 2, чл. 146, т. 2, т. 4 АПК, Административен съд София - град, 73 - ти състав.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Е. Г. М. Заповед №ЗСПД/Д-С-ЛЦ/3507 от 02.03.2021 г. на директор на дирекция „Социално подпомагане“ - Л..

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на република България, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: