

Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10468** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – П. Д. В., редовно уведомен, се явява лично.

ОСПОРВАЩИЯТ – Р. М. Н., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Н. С. Н., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Х. З., с пълномощно по делото на лист 71.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Д. А., редовно уведомена, не се явява.

Представява се от адв. И. Д., с пълномощно по делото на лист 797.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Г. Я., редовно уведомен, не се явява.

Представява се от адв. И. Д., с пълномощно по делото на лист 784.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХ. Д. Л. Г., редовно призована, явява се лично, представила заключение на 05.12.2023 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице арх. Д. Г., постъпила на 05.12.2023 г.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

АРХ. Д. Л. Г. – 75 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Относно новообразувания УПИ-Х, дали същият е с лице на две улици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, с лице на две улици е, като освен [улица] е с лице към улицата тупик която няма име и която се разширява, както съм обяснила в експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Към сграда № 6, тази, която е към кадастрална карта, има ли застрояване срещу тази сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има предвидено застрояване в УПИ-Х, което е на подземен трафопост и то е в имот 2060. В него се влиза по една рампа, в десния ъгъл пише тп. Вещото лице показва на скицата на Съда къде се предвижда застрояване на подземен трафопост.

АДВ. Д.: Показва къде са съществуващи сгради.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: На стр. 8 от експертизата сте посочила, че предвидените три високи сгради не отговарят на условията на ЗУЗСО - да бъдат по непосредствената рамка на главните градски булеварди. Въпросът ми е за коя устройствена зона от ЗУЗСО имате предвид, че се отнасят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За тази, която се води официално, че е смф. Там е казано по рамката на булеварда, тези сгради които са към булеварда, а тази вътрешната сграда № 3, тя не е по никаква рамка, ако въобще има рамка, защото там не е правен проект за рамка.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Тази сграда № 3 отделна сграда ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всяка една от тези сграда № 1, № 2 и № 3 са отделни, поставени върху десететажното тяло, значи те почват от десетият метър нагоре.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Но всъщност са в една застроителна линия, това е една сграда с три тела, така ли или с надстрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се каже, че е една сграда с три тела, въпреки че те

помежду си са самостоятелни сгради, обяснено е в записката, че ще бъдат жилищни. В долната част ще бъде обществена. Всъщност тези три сгради излизат по 22 етажа.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Те влизат ли в тази застроителната линия, която е покрай уличнорегулационните линии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, влизат.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Тоест, може ли да се каже, че това е една сграда с преходи в етажността ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Много са големи тези преходи. В архитектурата това не са преходи. Преход е от шест етажа да го свалим на четири, после на два. Тук имаме три тела по 47-60-74 метра високи.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Има ли отделна застроителна линия на тези сгради, задължителна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се дават линии за строеж няма да се дават отделни линии за строеж. Тези сгради ще бъдат в архитектурния конструктивен проект.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам други въпроси.

АДВ. Д.: На стр. 3 от заключението си, където правите сравнение между ОУП, действащ и процедиран ПУП. В т. 2 сте записали, че територията му не е за комплексен център. Съгласно центровата система на ОУП в какъв комплекс и обслужващ център попадат територията на имотите предмет на оспорения ОУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя не е центровата система, тя е система за определяне предназначението на имотите. Защо да бъде центровата, от гледна точка да има център?

АДВ. Д.: Съгласно центровата система вие казвате че няма такава. Представям на Съда Центровата система третичен сектор от Столична община. Съгласно центровата система към ОУП в какъв комплексен обслужващ център попада територията на имотите предмет на ОУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм я видяла тази центровата система. Не сте ми задали такъв въпрос.

АДВ. Д.: Вие нямате въпроси за комплекс Л., затова ви питам. След като сте отговорили за комплекс Л., какъвто въпрос нямате ви питам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм обяснила, че този район на място зона смф не е предвидена за комплексен център.

АДВ. Д.: В каква връзка прилагате комплекс Л.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прилагам копие от част от един имот на Ч. връх, по който има изграден комплексен център.

АДВ. Д.: Къде е посочено, че тази територия на процесните имоти трябва да попадне в този комплекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм казала, че трябва да попадне в този комплекс. Обяснявам, че този комплекс е там, а пък зоната смф и квартал 5 е тук /вещото лице показва на скицата/.

АДВ. Д.: В каква ценова система попада процесния ПУП, можете ли да кажете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да потърся къде се намира.

АДВ. Д.: Защото сте се произнесли в точката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако искате ще я проуча.

АДВ. Д.: Не, не искам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има маркирано по околоръстното шосе някакво концентрирано обществено обслужване, този втория диаметър, който се образува по улицата /вещото

лице показва на скицата/. Показан е като център [улица].

АДВ. Д.: Можем ли да приемем, че попада в комплексен обслужващ център съгласно ОУП на С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, извън е, то е по средата. Това е улицата която в момента се строи /вещото лице показва на скицата ул. „Ф. К./

АДВ. Д.: Въпросът ми е – показва на скицата – този център какво отговаря според легендата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е вътре в този център.

АДВ. Д.: А къде е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ показва на скицата – че то е в средата.

АДВ. Д.: Вещото лице казва, че то не попада в комплексен обслужващ център. Аз питам вещото лице по центровата система къде попада, това искам да знам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В зона Смф е казано, че тя може да бъде в комплексен център. Този комплексен център аз не съм го видяла, сега ми го показват, може да се гледа и анализира. Това което казах е на prima vista.

АДВ. Д.: В точка 3 [улица]и ще бъде транспортен обект, какъв клас е [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е улица, 2 клас

АДВ. Д.: Какви улици са Концептиран транспортен трафик?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са първокласна улична мрежа за бърз превоз.

АДВ. Д.: Втори клас какъв е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Втори клас е скоростна улица.

АДВ. Д.: Път с активен транспортен трафик.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Улица.

АДВ. Д.: В какво качество се произнасяте по законосъобразността на ОУП и приемате, че определената зона, определената като такава в ОУП е неточна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като архитект и се опитвам да анализирам, да направя анализ на ситуацията, защото съм впечатлена от това високо строителство, което се предвижда в тези територии.

АДВ. Д.: По т. 2 – където приемате като извод, че посоченото в плана застрояване над 16 метра е намалено отстояние?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно сграда № 3 не е посочена засичането ѝ със сградата на жалбоподателите, не е показано. На схемата съм го маркирала с буква „г“ /показва на скицата - тук трябва да има пунктир от сграда № 3, който да посочва как се засичат двете сгради на жалбоподателите и тази и когато те се засекат, а те се засичат по калканите, то няма калкан, но по тази линия на новата сграда № 3 спрямо калкана на жалбоподателя те се засичат по една линия.

АДВ. Д.: Защо приемате че е намалено, колко трябва да бъде, графично колко?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това съм го обяснила в т. 2, че трябва да се приложи Положение 13.

АДВ. Д.: Положение 13 по чл. 33. Аз ви питам по чл. 31, ал. 5 за намаленото отстояние където констатирате.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това което ме питате е по отношение на скосяването на ниската част. Това намалено отстояние от 16 метра нагоре, би следвало да бъде скосено.

АДВ. Д.: Графично колко?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Графично е предвидено 1/3h, най вероятно това е около 7-8 метра. Графично не отговаря на 1/3h.

АДВ. Д.: Колко е предвидено в ПУП отстоянието по чл. 31, ал. 5?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там трябва да има скосяване.

АДВ. Д.: Говорим за извода ви за чл. 31, ал. 5, където казвате посоченото в плана за застрояване над 16 метра е намалено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Д.: Колко трябва да бъде, или вие приемате че е намалено. Колко е предвиденото в процедуриания ПУП, графично колко е предвидено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предвиденото до регулационната граница е около 8 метра, то трябва да бъде пунктира, който съм посочила относно т. А на графиката и трябва да се отдалечи сградата с още 8 метра. 1/3 от 24 метра, защото сградата има ширина/дълбочина от 40 метра. Тя има 40 метра ширина/дълбочина, 16 метра са по това, което е показано, останалото следва да бъде скосено.

АДВ. Д.: При УПИ, хипотезата на УПИ, намиращо се на две улици с лице на две улици, какво трябва да бъде?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Очаквах този въпрос. Текста по отношение на това скосяване съм го цитирала в изложението си.

АДВ. Д.: Вие казвате около 8 метра, колко трябва да бъде, за да отговаря на норматива на УПИ с лице на две улици, колко трябва да бъде?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Скосяването трябва да започне от 16 метър и трябва да бъде около 30%, тъй като това са 24 метра.

АДВ. Д.: Вие говорите за друга хипотеза. Тридесетте метра не касае УПИ с лице на две улици.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В текста изрично е написано, че става дума за дълбочина към страничния регулатор.

АДВ. Д.: Защо говорите за 30/100 като ние сме в друга хипотеза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не сме в друга хипотеза.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Моля да оставите вещото лице да отговори.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Има го в експертизата, така е както казва арх. Г., но не е за тази разпоредба, не се отнася за тази хипотеза. Затова попитах има ли имота лице на две улици.

АДВ. Д.: Вие коментирате съвсем различна хипотеза в заключението си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Члена говори за разстояние към граница, разстояние към страничната граница и всъщност това е разстояние към страничната граница.

АДВ. Д.: Вие казвате 30/100 трябва да се увеличи, ние сме в хипотезата на 2 метра. На УПИ с две улици.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, тази хипотеза е за УПИ на две срещуположни улици .

ЮРИСКОНСУЛТ З.: С лице на две улици.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това УПИ няма дъно и тази негова граница е странична граница и това застрояване което е 40 метра е дълбочина на застрояване към тази странична граница.

АДВ. Д.: Има ли лице към „А. Д.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма.

АДВ. Д.: Как няма, има ли лице към „А. Д.“, моля да се запише, че няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има лицето на трафопоста.

АДВ. Д.: Не е достатъчно с едно изречение, защото се оказва че разглеждаме съвсем различни хипотези.

По въпрос 4 на стр. 7 – имам конкретен въпрос, моля и за конкретен отговор.

Предвидено ли е с процесното изменение на плана задънена улица към изток?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обяснила съм за улицата отзад. От изток нова улица няма.

АДВ. Д.: Тук отново чл. 31, ал. 5, записали сте, отново ваше лично мнение, интензивността на застрояване не отговаря на територията в краен квартал. Как определяте вие района, в който се намират имотите предмет на процедирането, като краен квартал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Краен квартал е.

АДВ. Д.: На каква база го определяте крайния квартал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На базата на функцията му и отстоянието му до околновръстното шосе. Формулирано ли е някъде краен квартал?

АДВ. Д.: На стр. 8, буква Б – подземния гараж с площ от 15 дка в съседство на жилищната сграда унищожават естествените територии които са там. Предвиждането на подземния паркинг отговаря ли на изискванията на ЗУТ за осигуряване на паркоместа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да отговаря.

АДВ. Д.: Наредбата за изграждане и поддържане на зелена система на Столична община – Позволява ли висока дървесна растителност да се разполага върху подземно застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм гледала по този въпрос какво пише.

АДВ. Д.: Защото давате изчисления, на каква база ги направихте изчисленията тук?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът ви е дали върху подземен гараж може да се сложи дървесна растителност.

АДВ. Д.: Да, съгласно наредбата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не зная.

АДВ. Д.: Оспорвам заключението на вещото лице.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може ли да ми покажете къде се намират подземните гаражи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са върху цялата територия на УПИ-то с изключение на тези зелени маркировки /вещото лице показва на скицата къде се намират подземните гаражи/ и съм показала къде могат да се сложат дървета.

СЪДЪТ: Подземните гаражи са върху целия УПИ.

АДВ. Д.: Подземните гаражи да, и отгоре съгласно наредбата за озеленяване се предвижда поставянето на 120 см. почвен слой, върху която е позволено да се сложи висока дървесна растителност съгласно чл. 25.

ЮРИСКОНСУЛТ 3. показва на СЪДА на скицата – те са на самата регулационна граница, тези червени пунктирни линии означават подземни гаражи.

АДВ. Д.: Оспорвам заключението, същото е необосновано, некомпетентно изготвено и считам че не е обективно, поради което моля да допуснете повторно заключение. Правят се предположения, на база на които са посочени конкретни изводи, което сочи по-скоро неправилност на експертизата. Моля с изключение на т. 4 да допуснете повторно заключение.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 745,50 лева, които не намират основание да намали. Предвид това на оспорващите следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да доведат още 145,50 лева за

изготвената експертиза.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице АРХ. Д. Г..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 745,50 лева, като за внесените 600,00 лева издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на оспорващите в 7-дневен срок от днес да довнесат още 145,50 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието днес представеното доказателство от процесуалния представител на заинтересованите страни, а именно Центрова система – Третичен сектор.

С оглед оспорване на заключението на вещото лице и твърденията, че в заинтересованите страни възникват съмнения за неговата правилност, **Съдът** намира, че следва да назначи повторна експертиза която да даде заключение по същите задачи, без въпроса по т. 4. Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА повторна експертиза с вещо лице И. Я. Я., при първоначален депозит от 600,00 лева, вносим от заинтересованите страни в 7-дневен срок от днес, който след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверка, да даде заключение по същите задачи с изключение на въпроса по т. 4.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.02.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се призове вещото лице след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

