

РЕШЕНИЕ

№ 5604

гр. София, 14.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1021** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на ТБ „Първа инвестиционна банка“ АД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], чрез юрисконсулт Х. П. П. - пълномощник на изпълнителните директори на банката, против Решение № ПИ-463/21.12.2022 г. на Директора на ТД НАП С., с което се оставя без уважение жалбата на „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД срещу Разпореждане изх. №№С202225-125-0132628/10.06.2020 г., С222225- 125-0340536/29.11.2022 г., С222225-125-0340537/29.11.2022 г., С222225-125-0340538/29.11.2022 г., С222225-125-0340540/29.11.2022 г. и С222225-125-0340547/29.11.2022 г. издадени от Й. Зисовска, на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“.

В жалбата се излагат съображения, че неправилно директорът на ТД НАП е приел, че банката няма привилегия пред НАП за разпределените в полза на държавата суми. Твърди се, че неправилно е прието и че вписаният запор в Централен регистър на особените залози (ЦРОЗ) създава привилегия, предвид последващото пристъпване към изпълнение, е което П. АД насочва изпълнението върху отделни активи, в които попадат и средствата от банковите сметки. Позицията се на практика на ВКС. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение. Претендира разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., който поддържа жалбата. Представя писмени бележки. Претендира разноси съобразно представен

списък.

Ответникът – директорът на ТД на НАП С., редовно призован, се представлява от юрисконсулт К., моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд-София град, намира за установена следната фактическа обстановка:

В ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело №200848330/2020 г. срещу „Евробет“ ООД /н./, за принудително събиране на публични държавни вземания. За обезпечаване на вземанията по горното изпълнително дело, с Постановление изх. №С202225-[ЕГН]/21.02.2020 г. е наложен запор върху налични и постъпващи суми, по банковите сметки на дружеството, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми предоставени за доверително управление, находящи се в ТБ „Първа инвестиционна банка“ АД, вписано в Централния регистър на особените залози под №2020022400822/24.02.2020 г. Тази обезпечителна мярка е оспорена по административен и съдебен ред, като и в двата случая е потвърдена. Процедурата по принудително изпълнение е продължена, като с Разпореждане за изпълнение на запорно съобщение изх. №С212225-029-0019436/17.06.2021 г., №С212225-029-0019435/17.06.2021 г. и №С212225-029-0019437/17.06.2021 г. съответно до ТБ „Първа инвестиционна банка“ АД, ТБ „Банка ДСК“ АД и ТБ „Юробанк България“ АД, е разпоредено, незабавно след получаване на разпореждането, да бъдат прехвърлени наличните към датата и часа на налагане на запора, както и последващо постъпващите по сметка на длъжника суми, до размера на наложения запор, по сметката на ТД на НАП С., дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“. В резултата на горното по сметка на ТД на НАП С., дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“, на 28.06.2021 г., са постъпили четири суми в общ размер на 730 290,00 лв. /седемстотин и тридесет хиляди двеста и деветдесет лева/, преведени от ТБ „Първа инвестиционна банка“ АД, а на 14.07.2021 г. - една сума в размер на 9 892,39 лв. /девет хиляди осемстотин деветдесет и два лева и тридесет и девет стотинки/, преведена от ТБ „Банка ДСК“ АД. Впоследствие, с Разпореждане за присъединяване изх. №С212225-151/0000040/20.10.2021 г. в производството по събиране на публични вземания е присъединена ТБ „Първа инвестиционна банка“ АД за вземането в размер на 1 793 422,79 лв. /един милион седемстотин деветдесет и три хиляди четиристотин двадесет и два лева и седемдесет и девет стотинки/, въз основа на договор за залог на търговско предприятие от 18.05.2012 г., обезпечаваш договор за банков кредит №000LD-L-000340/1 8.05.2012 г., вписан в Централния регистър на особените залози под №2012052901018/29.05.2012 г. С Разпореждане изх. №№С202225-125-0132628/10.06.2020 г., С222225-125-0340536/29.11.2022 г., С222225-125-0340537/29.11.2022 г., С222225-125-0340538/29.11.2022 г., С222225-125-0340540/29.11.2022 г. и С222225-125-0340547/29.11.2022 г., публичният изпълнител е извършил разпределение на постъпилите суми, общо в размер на 896 246,99 лв. /осемстотин деветдесет и шест хиляди двеста четиридесет и шест лева и деветдесет и девет стотинки/.

С оспореното в настоящото производство решение директорът на ТД на НАП – С. е

оставил без уважение, като неоснователна, жалба с вх. № 2517-00-267/16.12.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С., дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ подадена от ТБ „Първа инвестиционна банка“ АД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], чрез юрисконсулт Х. П. П. - пълномощник на изпълнителните директори на банката, срещу Разпореждане изх. №№С202225-125-0132628/10.06.2020 г., С222225-125-0340536/29.11.2022 г., С222225-125-0340537/29.11.2022 г., С222225-125-0340538/29.11.2022 г., С222225-125-0340540/29.11.2022 г. и С222225-125-0340547/29.11.2022 г., издадени от Й. Зисовска, на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“.

Съдът е приел административната преписка и доказателствата, представени от жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка и доказателства, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 268 ДОПК и след изчерпване на възможността за обжалване по административен ред, поради което се явява допустима. Разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Оспореното Решение № ПИ-463/21.12.2022 г. на директора на ТД НАП С. е издадено от компетентен орган, по смисъла на чл. 266, ал. 1 от ДОПК и в изискуемата писмена форма. Същото, обаче е незаконосъобразно, поради противоречие с материалния закон, като в производството по издаването му са допуснати и съществени процесуални нарушения, които обосновават самостоятелно основание за отмяна.

Съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗОЗ зложният кредитор е присъединен вискател по право в изпълнителните производства по Гражданския процесуален кодекс и Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, в които изпълнението е насочено върху зложното имущество. В тези случаи обезпеченото вземане се счита изискуемо до размера на сумата по разпределението. Зложният кредитор упражнява правата си на присъединен вискател, включително правото да получи сумите по разпределението, въз основа на удостоверение от регистъра за вписан залог и декларация с нотариална заверка на подписа за актуалния размер на вземането си.

Съгласно разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от ДОПК кредитор, в чиято полза са учредени залог или ипотека или който е упражнил право на задържане по общия ред върху имущество, срещу което са започнали изпълнителни действия или са наложени обезпечения по този кодекс, да се смята за присъединил се в производството пред публичния изпълнител. Алинея 2 на чл. 194 ДОПК вменява задължение на публичния изпълнител да уведомява обезпечения кредитор за започнатото от него изпълнително производство. Съгласно чл. 194, ал. 3 от ДОПК обезпеченият кредитор се удовлетворява преди другите кредитори от имуществото, обезпечаващо вземането му. П. се на обезпечения кредитор сума с изключение на кредитор с вписан особен залог се запазва по сметката на Националната агенция за приходите и му се предава, след като представи изпълнителен лист, или се внася в масата на несъстоятелността при условие, че вземането е прието и списъкът е окончателно одобрен от съда. Публичният изпълнител разпределя и предава припадащата се на кредитора с вписан особен залог сума въз основа на представеното удостоверение от Централния регистър за особените залози за вписан залог и декларация с нотариална заверка на подписа за актуалния размер на неговото вземане.

Съгласно цитираните разпоредби зложният кредитор, в чиято полза има учреден

особен залог по реда на ЗОЗ, винаги се смята за присъединен взыскател с право на предпочтително удовлетворяване в изпълнителното производство пред публичния изпълнител, когато изпълнението е насочено върху заложеното имущество, като публичният изпълнител е длъжен да го уведоми за започнатото изпълнително производство и за предприетите действия по изпълнението, отнасящи се до предмета на особения залог и следва да пристъпи към разпределение и предаване на сумата на кредитора с вписан особен залог след представяне на удостоверение от ЦРОЗ за вписан залог и декларация с нотариална заверка на подписа за актуалния размер на неговото вземане.

В случая публичният изпълнител не е спазил така регламентирани правила за извършване на разпределение на суми, събрани чрез принудително изпълнение, насочено върху имущество на длъжника, предмет на особен залог по смисъла на ЗОЗ, като не е зачел правата на заложния кредитор с вписан особен залог върху това имущество.

Разпоредбата на чл. 194 ДОПК не изключва от приложното си поле кредиторите, в чиято полза са учредени особени залози на търговско предприятие по реда на ЗОЗ. След като върху имущество, обект на особения залог са започнали изпълнителни действия, то и кредиторът по него е придобил качеството на присъединен по право взыскател.

В конкретния случай, публичният изпълнител е извършил разпределение на сумите, постъпили от извършените действия по принудителното изпълнение, без да е отчетел правата на всички присъединени кредитори и е нарушил разпоредбата на чл. 194, ал. 5 от ДОПК, като не е определил най-напред суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочтително удовлетворение.

Към датата на извършване на разпределенията банката е била пристъпила към изпълнение към заложеното имущество на длъжника „Евробет“ ООД /н/, което обстоятелство се установява от събраните по делото доказателства. ЦРОЗ е публичен регистър и публичният изпълнител е длъжен да извърши справка за наличието на вписани залози, в какъвто смисъл е и самото указание на ЦУ на НАП № 243839/25.08.2017 г. /въпрос № 2/.

Предвид горното, вместо да пристъпи към разпределение на сумата, събрана по изпълнителното дело чрез изпълнение, насочено срещу имущество - предмет на договора за особен залог, без да включи в него обезпеченият кредитор, публичният изпълнител е следвало да събере данни за размера на обезпеченото вземане, ползващо се с право на предпочтително удовлетворяване, и да спази уредените в чл. 194, ал. 3, изр. първо от ДОПК, чл. 10, ал. 1 от ЗОЗ и чл. 136, ал. 1, т. 3, предл. първо от ЗЗД привилегии.

С оглед гореизложеното, оспореният акт и обективирания в разпореждането действия на публичния изпълнител са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени, а преписката следва да се върне на публичния изпълнител с указания да съобрази правата на заложния кредитор „Първа инвестиционна банка“ АД и извърши разпределение на сумата, събрана чрез изпълнение, насочено срещу заложеното имущество на "Евробет" ООД, съобразно нормите, регламентиращи правата на кредиторите.

При този изход на делото, основателно се явява искането на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение. Същото е дължимо на основание чл. 161, ал. 1 изр.2 и 3 от ДОПК и следва да бъде

определено по реда на чл. 161, ал. 2 от ДОПК, чл. 36 от Закона за адвокатурата и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. Основателно е възражението за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. В случая, с оглед фактическата и правна сложност на делото, съдът счита, че следва да присъди юрисконсултско възнаграждение в максимално предвидения в разпоредбата на чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ размер от 360 лв., както и 50 лв. за държавна такса. Водим от гореизложеното и на основание чл. 268, ал. 2 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на ТБ „Първа инвестиционна банка“ АД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], чрез юрисконсулт Х. П. П. - пълномощник на изпълнителните директори на банката, Решение № ПИ-463/21.12.2022 г. на Директора на ТД НАП С., с което се оставя без уважение жалбата на П. АД срещу Разпореждане изх. №№С202225-125-0132628/10.06.2020 г., С222225-125-0340536/29.11.2022 г., С222225-125-0340537/29.11.2022 г., С222225-125-0340538/29.11.2022 г., С222225-125-0340540/29.11.2022 г. и С222225-125-0340547/29.11.2022 г. издадени от Й. Зисовска, на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“.

ОСЪЖДА ТД на НАП – С. да заплати на ТБ „Първа инвестиционна банка“ АД сумата от 410 лв. (представляваща юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв. и държавна такса в размер на 50 лв.)

Решението е окончателно, на основание чл. 268, ал. 2 ДОПК и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: