

РЕШЕНИЕ

№ 5028

гр. София, 24.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5262** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на А. Г. А. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.Г., срещу Решение от 26.04.2023 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 15687/2022 г., потвърждаващо Наказателно постановление /НП/ № 11-01-482/18.11.2022 г., издадено от Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция, с което на касационния жалбоподател в качеството му на изпълнителен директор на Университетска многопрофилна болница за активно лечение "Александровска" ЕАД е наложено административно наказание глоба в размер на 10 000 лв. на основание чл.53 от ЗАНН във вр.с чл.250 във вр.с чл.261, ал.2 от Закона за обществените поръчки и Заповед № ЗМФ-674/05.08.2022 г. на министъра на финансите, за нарушение на чл.79, ал.1, т.4 вр.с чл.18, ал.1, т.8 от ЗОП; и А. Г. А. е осъден да заплати в полза на АДФИ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

В касационната жалба са развити изключително подробно съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като се твърди същият да е постановен при допуснати съществени съдопроизводствени нарушения и при нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че СРС едностранно е установил факическата обстановка и е игнорирал съществени доказателства за спора, както и че не е взел отношение по аргументите, изложени в жалбата, в пледоарията и в

писмената защита. Настоява, че не е извършил нарушението, за което е наказан. Изтъква наличие на неяснота в административнонаказателното обвинение. Отправеното до касационния съд е да отмени първоинстанционното съдебно решение и да отмени НП № 11-01-482/18.11.2022 г. В с.з. касаторът не се явява, а пълномощникът му адв.Г. моли за отмяна на касираното решение и за отмяна на обжалваното наказателно постановление. Претендира разноски.

Ответникът - АДФИ, чрез процесуалния си представител юк.Х. оспорва касационната жалба в подадения писмен отговор, а в с.з. чрез юк.Х. моли за отхвърляне на същата и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена.

Административен съд-София град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема следното:

Софийският районен съд е установил, че д-р А. Г. А. е бил назначен на длъжност изпълнителен директор на УМБАЛ "Александровска" ЕАД.

Със Заповед № ФК-10-105/28.01.2022 г., спряна със Заповед № ФК-10-232/09.03.2022 г., възобновена със Заповед № ФК-10-349/14.04.2022 г. издадени от Заместник-директора на АДФИ, изменена със Заповед № ФК-10-365/19.04.2022 г. на директора на АДФИ, е възложено на финансов инспектор при АДФИ извършването на финансова инспекция на УМБАЛ "Александровска" ЕАД, която проверка обхваща спазването на законодателството в областта на обществените поръчки. Районният съд е посочил, че в хода на проверката е прието, че д-р А. е нарушил ЗОП, за което му е бил съставен АУАН за извършено нарушение на чл.79, ал.1, т.4 във вр.с чл.18, ал.1, т.8 ЗОП.

Съдът е приел за установено, че с Решение изх.№ 02-2075/09.12.2021 г. д-р А. е открил процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне без предварително обявление, с предмет: "Рехабилитация на площадкова водопроводна и канализационна мрежа на Медицински комплекс - А. болница", кв. 387., местност „Б. България“, [населено място], в частта, захранваща сградата на Д. и Администрацията“, по реда на чл.79, ал.1, т.4 ЗОП, с прогнозна стойност 832 416, 66 лв. без ДДС. С Решение изх.№ 02-2075/09.12.2021 г. е одобрена покана за участие в процедурата, и същата е изпратена до "Танатос" ООД, с указан в поканата краен срок за представяне на оферта за участие. След подаване на оферта от страна на поканеното дружество и съставяне на протокол, обективиращ отварянето, разглеждането и оценката на офертата, на 23.12.2021 г., е подписан договор между УМБАЛ "Александровска" ЕАД, представлявано от д-р А. А., и "Т.-Л." Д..

За да потвърди обжалваното постановление, Софийският районен съд е приел, че нарушението е безспорно доказано, като от субективна страна същото е извършено при форма на вината непредпазливост. Изтъкнал е, че не са били налице две от трите кумулативни предпоставки за провеждане на процедура на договаряне без предварително обявление.

Касационната инстанция намира, че СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в непълно установяване на фактическата обстановка и неизясняване на спора от фактическа страна.

На първо място районният съд не е изяснил описанието на предмета на обществената

поръчка, така както са дадени в АУАН и в НП, като се е задоволил да посочи, че в хода на проверката е констатирано нарушение на законодателството в областта на обществените поръчки.

На второ място първоинстанционният съд е изискал, но не е обсъдил документацията, изискана с жалбата, с която е бил сезиран: Доклад вх.№ 03-4726/02.12.2021 г. на Е. В. - началник на отдел „Обществени поръчки”, Доклад № 03-4726#1/02.12.2021 г. на началника на отдел „Материално- техническа база”, Протокол № 07/02.12.2021 г. от заседание на Съвета на директорите на УМБАЛ „Александровска” ЕАД. Обсъждането на тези доказателства е от съществено значение, доколкото е свързано със сърцевината на спора: били ли са налице предпоставките за провеждане на процедура на договаряне без предварително обявление.

По-нататък касационната инстанция констатира, че СРС не е отчетел разминаването между адресата на поканата и договора, тъй като поканата е изпратена до "Танатос" ООД, а договърът е подписан с "Т.-Л." Д.. Не е изследвано обстоятелството какви причини са наложили изпълнителят да е различен от лицето, до което е била изпратена поканата.

На следващо място районният съд в нарушение на чл.305, ал.3 НПК не е анализирал събрания доказателствен материал в цялост, като не е обсъдил всички оплаквания на жалбоподателя и настоящ касатор. С основание последният се оплаква, че това е съществено процесуално нарушение, довело до избирателно обсъждане на събрания по делото доказателства.

Касационната инстанция намира, че процедурата на договаряне без обявление е извънреден вид, допустим само по изключение, при наличието на условията, изрично уредени в чл.79, ал.1 ЗОП. В т.4 от указаната разпоредба е уредена хипотеза, при която възложител може да приложи процедура от вида на "договаряне без предварително обявление", когато е необходимо неотложно възлагане на поръчката поради изключителни обстоятелства и не е възможно да бъдат спазени сроковете, включително съкратените, за открита, ограничена процедура или състезателна процедура с договаряне; обстоятелствата, с които се обосновава наличието на неотложност, не трябва да се дължат на възложителя. От анализа на разпоредбата се налага извода, че за разрешаване на текущия спор е било необходимо да се установи наличието или липсата на законовата предпоставка, при които може да се приеме, че е възникнала необходимост от възлагане на поръчката при условията на пряко договаряне без обявление: били ли са налице изключителни обстоятелства и не е възможно да бъдат спазени сроковете, включително съкратените, за открита, ограничена процедура или състезателна процедура с договаряне; като обстоятелствата, с които се обосновава наличието на неотложност, не трябва да се дължат на възложителя. Следва да се подложи на анализ кръгът на извършените действия от възложителя преди приемане на решението за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка.

Съдът следва да обсъди доводите на жалбоподателя, изложени в жалбата, като основе мотивите си на събраните в хода на производството доказателства, както и събраните доказателства в хода на административно-наказателното производство.

Всички тези пропуски следва да се преодолеят при едно ново разглеждане на делото в СРС.

Съгласно разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК по искането на страните за разноси ще се произнесе първоинстанционният съд при новото разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, изр.първо, предл.второ и чл.222, ал.2, т.1 АПК, Административен съд-София град,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 26.04.2023 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 15687/2022 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане на друг състав от същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.