

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 10.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **5217** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от АПК вр. чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по предявени искове на Г. М. В., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] от Г. М. В. в качеството му на [фирма], ЕИК:[ЕИК], чрез адв. П. М., Софийска адвокатска колегия /САК/, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1 подаден срещу Комисията за разкриване на документите и обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия /КРДОПБГДСРСБНА/, [населено място] с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ с претенция за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди, пропуснати ползи поради бездействия от страна на ответника.

С протоколно определение от 28.04.2021г. е даден ход по същество на делото и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок.

След приключване на съдебното заседание, в срока за произнасяне е постъпила молба от ищеца за отмяна на определението, с което делото е обявено за решаване. От съда е поискано да даде още една, последна възможност за представяне на оригинали от документи, съобразно определението на съда от 11.11.20г./л.226/, уточняване на доказателственото искане досежно представяне на CD и ангажиране на гласни доказателствени средства.

С оглед правилното решаване на правния спор, с определение от 27.05.2021г. съдът е възобновил съдебното дирене, уважил искането на ищеца и му е дал възможност да изпълни указанията на съда.

С писмени молби от 05.10.21г. /л.405 и л.408/ от страна на ищеца са направени доказателствени искания за назначаване на съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертизи, както и е отправено искане за отправяне на преюдициално запитване и спиране на настоящото производство.

В съдебно заседание ищецът представя писмени документи.

Ответникът, съобразно предоставената му възможност, с писмена молаб от 29.10.2021г. изразява становище за неоснователност на доказателствените искания за назначаване на експертизи. Твърди, че представените от ищеца документи не представляват оригинали, поради което моли да бъдат изключени от доказателствената съвкупност.

Съдът намира следното:

По доказателствените искания за назначаване на експертизи съдът се е произнесъл с определение в открито съдебно заседание на 24.02.2021г. Към настоящия момент не са налице основания за отмяна на постановения съдебен акт.

По отношение искането за отправяне на преюдициално запитване и спиране на настоящото производство на това основание, съдът намира същото за неоснователно.

В исковата молба се твърди осъществено бездействие от страна на КРДОПБГДСРСБНА изразяващо се в отказ да премахне от сайта си упоменатия списък на кредитните милионери, като същото е причина за публичност на допуснатата грешка при съставяне списък на длъжниците на банки, поместен в бюлетин по чл. 3, ал. 2 от ЗИОНК. В същата не се навеждат твърдения за проявена пасивност от страна на ответника – БНБ, да изпълни задължения по чл.59 от ЗЗЛД като вземе необходимите технически мерки, които да гарантират сигурност на съдържащите се в информационната му система лични данни, каквито факти касаят цитираното преюдициално запитване до СЕС.

Ето защо, съдът намира този въпрос за неотносим към настоящия правен спор.

Съдът констатира, че от страна на ищеца са представени в оригинал указаните от съда с протоколно определение от 11.11.2020 г. документи, а именно :

- 1 писмо за прекратяване на договорни отношения от фирма [фирма]; / №47 и №53/
2. договор за периодична доставка от 05.09.2013 г. между [фирма] и [фирма] /№46/
3. уведомление за прекратяване на взаимоотношения между М. S., S.A DE CV и [фирма]/№ 38, №42 и №52/.

Ето защо, същите следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Останалите доказателства, по отношение на които изрично е разпоредено да бъдат представени в оригинал, съдът констатира, че такива не са представени, а именно:

1. писмо за прекратяване на договорни взаимоотношения между I.C.-C. L.-N.;
2. писмо за прекратяване на взаимоотношения от 15.12.2015 г. по договор за

международни фасилитатроски консултантски услуги;

3. уведомление за прекратяване на договор за доставка на 4 млн. барела на месец В. (B. L. oil).

Предвид изложеното, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

С оглед гореизложеното, съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за назначаване на съдебно-счетоводна и съдебна техническа

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за отправяне на преюдициална запитване до СЕС.

Приема като доказателства по делото оригинали от следните документи:

1 писмо за прекратяване на договорни отношения от фирма [фирма]; / №47 и №53/

2. договор за периодична доставка от 05.09.2013 г. между [фирма] и [фирма] /№46/

3. уведомление за прекратяване на взаимоотношения между М. S., S.A DE CV и [фирма]/№ 38, №42 и №52/.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 13.07.2022 г. от 15.40 часа.

Дава последна възможност на ищеца да представи непредставените оригинали от документи, съобразно определението на съда от 11.11.20г./л.226/, като му указва, че в противен случай, съдът ще реши делото при наличните доказателства.

Преписи от определението да се връчат на страните, заедно с призовката.

Указва на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес : [електронна поща] , по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: