

Протокол

№

гр. София, 05.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7096** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,28 ч. се явиха:

Страните по делото редовно призовани се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призован, представлява от адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под №3 - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А..

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

АДВ. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Представям и моля да приемете молба – уточнение, с която конкретизираме оплакванията в жалбата, ведно с писмени доказателства. Моля, да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства част от преписката.

ПРИЕМА допълнително представените днес писмени доказателства от адв. М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Т. И. А. 44г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че към СТЕ няма печат на длъжностното лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на 27,11,2012г. предадох експертизата.

СЪДЪТ констатира, че СТЕ е депозирана на 27,11,2012г., т.е. – в срок.

На СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имотът е отразен правилно в кадастралната карта, със същите граници и площи, с които е нанесен в кадастралния план.

Адв. М. – Има други твърдения в СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Имот с пл. №1988 – описала съм го, същият представлява два обединени имота с един и същи собственик, нанесени в кадастралната карта под пл. № 442 и пл. № 453 – с различни документи за собственост и по тази причина са нанесени като два отделни имота.

Процесният имот е отразен по предходен одобрен кадастрален план – общите граници на имоти пл. №442 и пл. №453 от кадастралната карта съвпадат напълно с границата на имот с пл. №1988.

Адв. М. – Моля, да уточни вещото лице – съществуват ли имот № 453 и №442 към 2008г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – отразено е – двата имота са обединени. Това не променя общите им граници.

На адв. М. - Съобразно уточнението в жалбата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Твърдя, че двата имота са били обединени, но това не променя общата им граница.

Адв. М. – По одобрен кадастрален план към 2008г. имот пл. №453 и пл. №442 – съществуват ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Заличени са. Не съществуват като отделни имоти.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че молбата не е подписана.

ДОКЛАДВА, че с тази молба се въвежда нов предмет на оспорване – вече се оспорва кадастралната карта относно друг имот - имот с пл. № 442. За този имот няма извлечение от кадастралния регистър и няма данни, че жалбоподателят е собственик и на този имот.

Адв. М. – Представям документи за собственост – 6 броя нотариални актове, приложени в молбата. Да се приеме СТЕ.

Адв. М. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме СТЕ; намира, че с оглед на това, че с днешната молба се прави ново оспорване относно друг имот с пл. №442, следва да се изпрати препис от молбата на ответника и се задължи същият да окомплектова преписката с

изводка от кадастралния регистър и кадастралната карта и за този имот с пл. №442, както и да посочи – има ли жалба относно този имот от собственика в законоустановения срок, депозирана чрез ответника до съда, да изрази становище. С оглед гореизложеното следва да се отложи делото.

С оглед гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства част от преписката.

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 дневен срок от получаване на съобщението, ведно с препис от молбата, депозирана в днешното съдебно заседание от адв. М., да окомплектова преписката с изводка от кадастралния регистър и кадастралната карта за имот с пл. №442, и да посочи – има ли жалба относно този имот от собственика в законоустановения срок, депозирана чрез ответника до съда, както и да изрази становище.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27,02,20123 г. от 11,30 часа, за която дата жалбоподателя уведомен, ответника и заинтересованата страна по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се уведоми ответника да изпрати посочените документи за имот с пл. № 442 за окомплектоване на оспорването, както и да изрази становище в 7 дневен срок от получаване на съобщението по молбата от днешното съдебно заседание, като му се изпрати препис от същата.

След изтичане на срока за становище от 7 дни – делото да се докладва в 33 за произнасяне.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,37 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: