

РЕШЕНИЕ

№ 502

гр. София, 23.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7082** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано по жалба на В. Р. Д. от [населено място] срещу заповед № КД – 14 – 22-335/23.04.2012г на началник СГКК [населено място] в частта относно нанасянето на поземлен имот с идентификатор 37914.6843.2090 в кадастралната карта на [населено място], общ. Столична. Претендира се незаконосъобразност на оспорения акт по съображения подробно изложени в жалбата. Основното твърдение касае засягане на имота на жалбоподателката с идентификатор 37914.6843.837 /нов № 2089/ при нанасяне на имот с идентификатор 37914.6843.2090 в кадастралната карта съобразно поисканото изменение, като засягането се състои в намаляване на площта на имота на жалбоподателката. Правят се редица възражения, сред които и съществуването на спор по ЗС.

В съдебно заседание, жалбоподателката се представлява от адв. Б., която поддържа жалбата. Същата поддържа, че доверителката ѝ не е подписвала акт за непълноти и грешки, като изтъква това като порок, който води до незаконосъобразност на оспорения акт поради нарушаване на процедурата по издаването му.

Ответникът по оспорването, началник Служба по геодезия, картография и кадастър /СГКК/, не изпраща представител и не взема становище по оспорването.

Заинтересованата страна, Б. В. Т. чрез адв. К. и адв. Д. оспорват жалбата. Процесуалните представители на заинтересованата страна представят писмени бележки, в които обстойно развиват становище за законосъобразност на оспорваната заповед в посочената част. Претендират разноски по делото.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

При извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, съдът приема, че жалбата е подадена от активно процесуално легитимирана страна, срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав в оспорената част. Предмет на контрол за законосъобразност в настоящото производство е заповед № КД – 14 – 22-335/23.04.2012г на началник СГКК [населено място] в частта относно нанасянето на поземлен имот с идентификатор 37914.6843.2090 в кадастралната карта на [населено място], общ. Столична. Актът е издаден на основание чл. 54 ал.1 във вр. с чл. 53 ал.1 т.1 и чл. 51 от ЗКИР, чл. 57, т.3 и т.4 и чл. 59 ал.1 т.4 от Наредба № 3/2005г и заповед № РД – 13 – 59 от 16.03.2012г на ИД на АГКК във връзка със заявление вх. № 94 – 12761/19.03.2012г на Б. В. Т.. Видно от текста на чл. 54 ал.2 от ЗКИР, заповедта по чл. 54 ал.1 от ЗКИР подлежи на обжалване по реда на АПК. П.. 1 т.13 от ДР на ЗКИР определя като "заинтересовани лица по чл. 54, ал. 1" от ЗКИР собствениците и носителите на други вещни права на недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението. Жалбоподателката В. Р. Д. от [населено място] се легитимира като собственик на имот с идентификатор 37914.6843.837 – скица на л. 44 по делото и нотариален кат № 64 от 1995г на л. 20 по делото. От изслушаната по делото експертиза по категоричен начин се установява, че с нанасянето на поисканото изменение на имот с идентификатор /нов №/ 37914.6843.2090 в кадастралната карта се засяга имота на жалбоподателката с идентификатор /стар. №/ 37914.6843.837 /нов № 2090/, като засягането се изразява в изместване на източната граница на имота навътре и намаляване на площта на същия. В тази насока Д. е активно процесуално легитимирана да оспорва процесната заповед като заинтересована страна. По делото на л. 59 е представено копие от известие за доставяне , от което е видно, че процесната заповед е връчена на Д. на 14.06.2012г, като жалбата срещу акта е подадена на 25.06.2012г и като такава е допустима при спазване на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149 ал.1 от АПК.

След анализ на събраните по делото писмени доказателства и предвид становищата на страните, АССГ в настоящия състав приема за установена следната обстановка от фактическа и правна страна:

Б. В. Т. е собственик на парцел VIII за имот 152, кв.16 по РП на [населено място], СО, район П. по силата на нотариален акт № 183/1986г – л. 106 по делото.

Със заявление вх.№ 94 – 12761/19.03.2012г – л. 69 по делото Б. В. Т. е направила искане за изменение на КК в частта относно имот със стар идентификатор 37914.6843.774 по КК на [населено място], общ. Столична.

Към заявлението е приложена скица-проект ; протокол за проверка по заявлението и пр.

Тъй като искането е направено на основание чл. 53 ал.1 т.1 от ЗКИР, а именно: одобрената кадастрална карта съдържа непълноти или грешки, на основание чл.53, ал. 3 от ЗКИР и съгласно приложената скица - проект № 25489/21.04.2012г. по чл.62, ал.1 от Наредба 3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и регистри е съставен Акт № 313 от 21.04.2012г. за непълноти и грешки в поземлен имот 37914.6843.774 по кадастралната карта на [населено място], [община], одобрена със заповед № РД 18-76 от 21.12.2010г. на ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК. След проверка на представените документи и материали е

установено, че в процесната част грешките засягат поземлен имот с идентификатор 37914.6843.837 със собственик В. Р. Д. с нотариален акт № 64/1995г.

Изрично в съставения акт за непълноти и грешки е изписано, че на основание чл. 62 ал.5 от Наредба № 3/2005г, същият не се подписва от пряко заинтересованите лица, тъй като регулационните линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни граници. В тази насока актът не е подписан от заинтересованата страна Д..

С оспорваната заповед въз основа на така съставения акт се одобрява поисканото изменение, като се нанася имот с идентификатор 37914.6843.2090 в съответствие с границите на УПИ VIII – 152, кв. 16 по регулационния план на [населено място], район П., одобрен със заповед № 25/11.02.1967г.

По делото е допусната, изслушана и приета като доказателство СТЕ, от чието заключение се установява, че с оспорвания акт се нанася имот с идентификатор 37914.6843.2090 в съответствие с границите на УПИ VIII – 152, кв. 16 по регулационния план на [населено място], район П., одобрен със заповед № 25/11.02.1967г.

По отношение на поставените въпроси от заинтересованата страна за уреждане на сметки на регулация и незаконосъобразност на заповедта, с която се одобрява КК, възраженията , съдът констатира, че същите са ирелевантни в настоящото производство. Заповедта за одобряване на КК е влязла в сила и настоящият съд не може инцидентно да осъществява контрол за законосъобразност върху нея. Не може да намери приложение и разпоредбата на чл. 63 ал.5 предл. 2-ро от Наредба № 3/2005г., цитирана като правно основание в съставения акт за непълноти и грешки, тъй като съгласно константната практика на ВАС, същата противоречи на чл. 53, ал. 2 ЗКИР и не следва да бъде прилагана от съда по силата на чл. 15, ал. 3 ЗНА.

Съгласно чл. 53, ал. 3, във връзка с чл. 49, ал. 4 от ЗКИР, задължително условие за изменение на влезлия в сила кадастрален план е съгласието на заинтересованите носители на вещни права, удостоверено с подписа им върху акта за грешки или непълноти, освен ако спрямо тях правата са установени с влязло в сила съдебно решение. В случая такова съдебно решение по отношение на Д. липсва . А нормата на чл. 62, ал. 5, предл. 2 от Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, която създава изключение от това изискване за случаите, в които регулационни линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни граници, противоречи на чл. 53, ал. 2 ЗКИР и не следва да бъде прилагана от съда по силата на чл. 15, ал. 3 ЗНА. Прилагането на регулацията е свързано с окончателността на отчуждителното й действие, затова спорът за него е спор за вещно право, който не може да бъде решаван от администрацията, а единствено от съда - чл. 117, ал. 1 и чл. 119, ал. 1 от КРБ. В тази насока е и Решение № 558 от 30.12.2010 г. на АдмС - П. по адм. д. № 642/2010 г., оставено в сила с Решение № 8655 от 17.06.2011 г. на ВАС по адм. д. № 3520/2011 г.

Предвид горното, съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен орган – началник СГКК. Със заповед № РД – 13 – 59 /16.03.2012г на изп.директор на АГКК - л. 155 по делото на основание чл. 11 ал.2 от ЗКИР и във вр. с чл. 54 ал.1 от ЗКИР се делегират на началниците на службите по кадастъра правомощия за издаване на заповеди по чл. 54 ал.1 от ЗКИР за одобряване на измененията в КК и КР в териториите на съответните области. Оспорваният акт като издаден от началник на СГКК С. за землището на [населено място] е издаден от компетентен административен орган в кръга на неговата материална и териториална

компетентност. Заповедта е във валидна писмена форма, изведена през деловодната система на администрацията при административния орган и като такава е валиден административен акт.

При извършена служебна проверка за издаване на оспорвания акт при спазване на процедурата по издаването му и правилно приложение на материалния закон, съдът констатира, че същият в оспорваната част е незаконосъобразен, като не е спазена процедурата за издаването му – в хода на производството съставеният акт за непълноти и грешки не е подписан от заинтересованата страна – В. Р. Д., което води и до неправилно приложение на материалния закон.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че неподписването на съставения акт за непълноти и грешки от заинтересована страна – В. Д., е основание за постановяване на отказ да се одобри поисканото изменение. Като е одобрил изменението в оспорваната част, ответникът е постановил незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен.

Оспорваният акт е издаден на основание чл. 53 ал.1 т.1 от ЗКИР и съдът проследява процедурата по изменението по тази правна квалификация. Съществуването на други основания за изменението на КК като възможности в ЗКИР не задължават съда да проследява законосъобразността на процесната процедура по всички хипотетични такива.

Настоящото производство няма за предмет установяване на граници на имотите, преценка на уредени сметки по регулация, установяване на фактически положения по приложена регулация и изграждане на ограда, поради което и съдът не следва да коментира всички приложени в тази насока доказателства.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ в настоящия съдебен състав приема, че оспорваната заповед на началник СГКК С. е валиден административен акт, който обаче е незаконосъобразен в посочената погоре част поради допуснато съществено процесуално нарушение и неправилно приложение на материалния закон, поради което и жалбата срещу нея следва да бъде уважена.

Предвид горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ в настоящия съдебен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на В. Р. Д. от [населено място] заповед № КД – 14 – 22-335/23.04.2012г на началник СГКК [населено място] в частта относно нанасянето на поземлен имот с идентификатор 37914.6843.2090 в кадастралната карта на [населено място], общ. Столична.

Решението е постановено с участието на заинтересованата страна Б. В. Т..

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

.....