

Протокол

№

гр. София, 31.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 31.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **2074** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,07 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Т. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на земеделие и храните, редовно уведомени от
предходното съдебно заседание, се представляват от юрк. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ОД „Земеделие” С.-град, редовно уведомени от предходното
съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк. С., представлява се от
юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Костов.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 25.09.2012 година от адв. Д. и молба от 24.10.2012
година от адв. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д. – Водим свидетел, но този, който имаме предвид е в болница. С оглед на
възрастта този, който е в болница има лични възприятия и моля разпита да се отложи
за следващото съдено заседание, то и без това ще се отложи за експертизата. Не
считам, че разпита на свидетеля в следващото съдебно заседание ще е единствена
причина за отлагане на делото. Съзнаваме, че свидетелят, ни е допуснат при режим на
довеждане и не е посочен поименно, но държим на свидетеля, който е в болницата.

Държа на поисканата експертиза. Поддържам молбата - становище от 25.09.2012 година. Свидетелят, на който държим се казва В. В..

ЮРК. П. – Поддържам оспорването, което колежката е изложила в предходното съдебно заседание. Не възразявам да се привлече СО като помагач. По отношение експертизата считам, че е недопустима към предмета на спора.

ЮРК. С. - Поддържам становището дадено в писмения отговор. По отношение на СО като помагач считаме, че трябва да бъде конституирана като ответник, тъй като ние сме зависими от това какви цени ще ни предоставят от Общинския поземлен фонд.

ПРОКУРОРЪТ - Да се назначи експертиза. Да се привлече подпомагаща страна и да се даде възможност за разпит на свидетеля.

АДВ. Д. - По отношение на подпомагащата страна, предоставям на съда. По отношение на експертизата относимостта ѝ е свързана с предявения иск за имуществени вреди.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде отхвърлено искането за конституирането на СО като подпомагаща страна на страната на ищеца поради това, че срещу нея ищецът не разполага с регресно притезание и не може да се ползва от обвързващата сила на мотивите между подпомагана и подпомагаща страна по аргумент чл. 219, вр. чл. 218 ГПК, вр.144 АПК. Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за привличане на СО като трето лице - помагач на страната на ищеца.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7 – дневен срок от днес пред ВАС.

Съдът намира искането за допускането на СТЕ за относимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ със задача посочена в молбата на адв. Д. от 23.10.2012 година и в т.15 от исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Н. Д. с адрес: гр. С., [улица], тел.: [ЕГН] и [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 300 лева, вносим от ищеца в 7 – дневен срок от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за задачата, след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията посочени в т. 3 от молба-становище от 25.09.2012 година.

За изслушване СТЕ и разпит на допуснатия свидетел, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.03.2013 г. от 13,30 часа, за която дата и час явилите се страни уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

