

РЕШЕНИЕ

№ 20127

гр. София, 22.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11370** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „МУУВ УЕЛ“ ООД, чрез адв. Е. М., срещу решение № РС-7-(1)/14.01.2025 г. на председателя на Патентното ведомство.

Твърди се в жалбата, че оспореното решение е незаконосъобразен акт поради противоречието му с материалноправните разпоредби, несъответствието с целта на закона, както и поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Сочи се, че административният орган неправилно е отрекъл наличието по чл. 37, ал. 1 ЗМГО за ограничение на правото на искателя „Биошилд“ ЕООД да поиска заличаване на регистрацията на марка № 97704 „MW Move Well“ (комбинирана). Счита, че е следвало да се приложи правилото на чл. 37, ал. 1 ЗМГО, предписващо че притежателят на право върху по-ранна марка по смисъла на чл. 12, ал. 2 ЗМГО няма право да поиска заличаването на регистрацията на по-късната марка, когато в продължение на пет последователни години е търпял използването на по-късна марка и е знаел за това използване. Изтъква се, че марката “MW Move Well“ (комбинирана) е регистрирана на 05.07.2017 г., а искането на „Биошилд“ ЕООД за нейното заличаване е подадено на дата 16.04.2024 г., тоест към датата на подаване на процесното искане за заличаване на регистрацията на марката на „MW Move Well“ са изминали повече от 5 години, през което време дружеството „Муув Уел“ ООД е използвало знака през целия период. Твърди се, че хранителните добавки, предлагани от дружеството с марката, са били популяризирани от известни личности в България като А. В., В. Д., И. Р., Мис Б., Е. Б., Н. С. и други. Соци се, че председателят на ПВ не е оценил правилно горните факти и доказателства, поради което е достигнал до погрешния извод, че

искателят „Биошилд“ ЕООД не е знаел за използването на процесния комбиниран знак. На следващо място се твърди, че административният орган неправилно е оценил съществуването на вероятност от объркване между по-ранната марка „WELLMOVE“ и по-късната марка „MW Move Well“ (комбинирана). Твърди се, че и двете марки съвпадат единствено в описателния елемент, но се различават в доминиращия и отличителен елемент от по-късната марка, което изключва вероятността от объркване. Излагат се съображения за неправилност в изводите на административния орган при определяне на отличителните и доминиращите елементи в сравняваните марки. Поддържа се, че отличителният елемент в по-късната марка е окръжността в комбинация от зелен и сив цвят, в която е изписано буквосъчетанието MW. Изтъква се, че допълнителният словен елемент Move Well е неотличителен за стоките и услугите в класове 5 и 44 на МКСУ, тъй като описва пряко характеристиките на стоките. Посочва, че словосъчетанието „MoveWell, означаващо „Движи се добре“ описва и предметът на услугите от клас 44 на МКСУ. В тази връзка счита за неправилен извода на административния орган относно смисловото значение на буквосъчетанието „WELLMOVE“, което представлява непрекъснатата поредица от главни букви, и не е израз от две думи, които да формират правилен граматически израз, доколкото не е налице глагол-наречие по правилата на българската граматика. По-горните съображения счита за неправилен мотивът на административния орган, че между словния елемент „Move Well“ от атакуваната марка и словния знак „WELLMOVE“ съществува смислово сходство. Изтъква се, че разликите в съществени аспекти на марките надделяват над приликата в неотличителния елемент, поради което няма вероятност от объркване, доколкото релевантния потребител със завишено внимание може да различи марките от гледна точка на търговския им произход. Искането към съда е да се отмени оспореното решение.

Подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение са изложени в писмени бележки, депозираните от адв. М..

Претендира се присъждането на направените по делото разноски съгласно представен списък. Ответникът – председателят на Патентното ведомство, чрез юрк. П., моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения за законосъобразността на оспореното решение излага в представени по делото писмени бележки.

Заинтересованата страна „Биошилд“ ЕООД, чрез адв. Х., оспорва жалбата като неоснователна. Конкретни съображения за законосъобразността на оспореното решение излага в представени по делото писмени бележки. Поддържа становището, че знанието от страна на „Биошилд“ ЕООД не е доказано и от представените публикации от социалните медии, които не съставляват доказателство за използването на марката. Изтъква се, че двете марки са асоциативни, създават една и съща асоциация, поради еднаквото фонетично, смислово и визуално смислово значение, което имат. Позовава се на практиката както на българските съдилища, така и на Съда на Европейския Съюз, съгласно която когато са налице и трите вида сходства и стоките са идентични, в случая хранителни добавки, е налице объркване на потребителите и свързване на по-ранната марка с по-късната марка. Претендира разноски в размер на 500 евро за внесения депозит за изготвянето на съдебно-маркова експертиза.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото. Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Не се спори между страните, че атакуваната марка „MW MoveWell“ (комбинирана) е заявена за регистрация на 20.06.2016 г. и регистрирана на 05.06.2017 г., с рег. № 97704, за период от 10 години - до 20.06.2026 г., с притежател на марката „МУУВ УЕЛ“ ООД, [населено място]. Марката

е регистрирана за следните стоки и услуги от класове 5, 32 и 44 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ):

Клас 05 „хранителни добавки с колаген, обогатени с витамини и минерали; протеинови хранителни добавки; хранителни добавки за животни; хранителни добавки на прах или на напитка за подобряване на физическото състояние

Клас 32: „безалкохолни напитки; безалкохолни плодови напитки; прахообразни есенции за приготвяне на напитки; изотонични напитки; суровини за приготвяне на напитки; спортни напитки, обогатени с протеин “;

Клас 44: „грижи за здравето; здравни консултации“

Срещу процесната регистрирана марка е подадено искане за частично заличаване от дружество „Биошилд“ ООД на основание по-рано регистрирана в България национална марка с рег. № 90206 WELLMOVE - словна.

Видно от искането основанието за частичното заличаване на марката „MW Move Well“ е разпоредбата на чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО). Не се спори между страните, че дружеството „Биошилд“ ООД е притежател на по-ранна марка с национална рег. № с рег. № 90206 „WELLMOVE“, словна, която има закрила за стоките „лекарствени средства, хранителни добавки за медицински цели“ от клас 5 на МКСУ. Според искателя стоките от клас 5 на МКСУ на марките са идентични, тъй като се отнасят до хранителни добавки, а за услугите от клас 44 МКСУ на атакуваната марка са сходни с по-ранната марка. По отношение на знаците счита, че е налице визуално, фонетично и смислово сходство, поради което съществува вероятност от объркване на потребителите за свързване на процесната марка с по-ранната марка. По изложените съображения дружеството „Биошилд“ ООД е поискало заличаване на атакуваната марка „MW Move Well“ за всички стоки и услуги от класове 5 и 44 на МКСУ, за които марката се ползва със защита.

В законоустановения срок по чл. 76, ал. 1 ЗМГО маркопритежателят „МУУВ УЕЛ“ ООД е оспорил искането за заличаване като неоснователно. На основание чл. 37, ал. 1 ЗМГО е направил възражение, че притежателят на по-ранната марка няма право да поиска заличаването на марката „MW Move Well“, тъй като е знаел за използването ѝ. Мотивирал е претенцията си за търпимост с обстоятелството, че марката „MW Move Well“ (комбинирана) е регистрирана през 2017 г., а искането на „Биошилд“ ЕООД за нейното заличаване е подадено през 2024 г., през който период от 5 години дружеството е използвало знака „MW MoveWell“, чрез предлагането на хранителните добавки, които са били популяризирани от известни личности в България, поради което няма как искателят „Биошилд“ ЕООД да не е знаел за предлаганите стоки с логото на атакуваната марка.

С оспореното решение № С-134-[1]/18.08.2025 г. на Председателя на Патентно ведомство регистрацията на атакуваната марка „MW MoveWell“ (комбинирана) е заличена за всички стоки от клас 5 и услуги от клас 44 на МКСУ, срещу които е насочено искането за заличаване.

За да постанови горния резултат след подробен анализ на доказателствата административният орган е приел, че марките са визуално, фонетично и смислово сходни, независимо че атакуваната марка е фигуративна. По въпроса за вероятността от объркване на потребителите е намерил, че е налице такова по смисъла на чл. 12, ал. 1, т. 2 МКСУ.

По делото е допусната и изслушана съдебно – маркова експертиза. Вещото дава описание на атакуваната комбинирана марка, която се състои както от словен елемент - “MoveWell”, така и от фигуративни елементи - цветна окръжност в зелен и сив цвят и поставен в окръжността монограм от буквите “MW” в бял цвят. По тази причина според вещото лице марката е типичен пример на марка слоган и следва да бъде оценявана в цялост като се разглеждат всички съставни части в марката.

Вещото лице е анализирано значението и използването на словните елементи „MOVE WELL”/„ДВИЖИ СЕ ДОБРЕ“ в сферата на стоките от клас 5 и услуги от клас 44 на МКСУ, като пояснява, че по смисъл може да се разбере като: да се движиш свободно, да имаш добра подвижност, да поддържаш физическа активност/мобилност. С оглед на стоките „хранителни добавки“ от клас 5 и услугите „грижи за здравето; здравни консултации“ от клас 44 на МКСУ, това словосъчетание според вещото лице е по-скоро послание за желан резултат или ефект върху организма, а не директно описание на самите стоки и услуги. Според вещото лице изразът „MOVE WELL” не описва пряко състав (колаген, витамини и др.), вид на продукта (прах, напитка), предназначение като хранителна добавка, но може да се тълкува като асоциация и насочване към желан ефект, например: по-добра подвижност, по-добро физическо състояние, подкрепя за стави и мускули. Вещото лице пояснява, че подобни изрази често се разглеждат като промоционални или мотивационни слогани, намекващи за резултат, които не са строго описателни и не съдържат информация, директно описваща конкретна стока, услуга или тяхна характеристика като вид, качество, количество, предназначение, стойност, географски произход, време или метод на производство на стоките или начин на предоставяне на услугите. След извършени самостоятелни проучвания в интернет и в резултат на приетите по делото писмени доказателства вещото лице установява, че словосъчетанието „MOVE WELL” се среща при предлагането на стоки като „хранителни добавки“ от клас 5 МКСУ.

Вещото лице дава заключение, че словосъчетанието „MOVE WELL/ДВИЖИ СЕ ДОБРЕ” не описва пряко характеристиките на „хранителни добавки“ в клас 5, но може индиректно да намежда за техния предполагаем ефект върху подвижността или физическото състояние на хората, като според него използването на това словосъчетание за услуги като „грижи за здравето; здравни консултации“ от клас 44 също може да се възприеме като насочващо към специфичен вид физиотерапия за раздвижване, рехабилитация с различни двигателни упражнения за подобряване на физическата активност и цялостно здравословно състояние.

Според вещото лице отличителният характер на процесната марката „MW MoveWell” се дължи на комбинацията от фигуративни и по-слабо отличителните словни елементи в цялост, а доминиращ елемент в състава ѝ е централно разположената окръжност с вписания монограм на буквите „MW”.

Относно наличието на сходство между сравняваните словни елементи на двете марки вещото лице посочва, че доколкото фигуративният елемент при процесната марка - цветна окръжност в зелен и сив цвят - няма самостоятелно значение и не може да бъде смислово разбран или звуково прочетен, то той няма отношение към фонетичното и семантично сравнение, но ще има значение при визуалното възприятие на марката. Според вещото лице от фонетична гледна точка процесната марка ще бъде произнесена като съставена от две срички: (мув-уел), като по-ранната регистрирана марка „WELLMOVE” въпреки че няма ясно разграничение на две части, тя също се състои от две срички, но в обратен ред: (уел-мув), като звуковият състав на двете основни срички е идентичен, макар и разположени в обратен ред при по-ранната марка.

В заключение вещото, посочва че е налице средна към ниска степен на сходство между марките, както и сходство между стоките и услугите.

При така установените факти, съдът, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт, на всички основания по чл. 146 АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с пряк и непосредствен правен интерес срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт и в законоустановения срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Процесното решение е издадено от компетентен административен орган - председателят на Патентно ведомство на Република България (ПВ).

Оспореният административен акт е издаден в изискуемата писмена форма и съдържа задължителните реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК, доколкото приложимият специален закон не съдържа конкретни изисквания към формата и съдържанието на акта.

При издаване на обжалваното решение не се установяват допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и съответно да мотивират отмяната на акта само на това основание.

За да постанови обжалваното решение Председателят на ПВ е приел, че знаците на двете марки са визуално, фонетично и смислово сходни, което се дължи на словния елемент в тях. Обосновал е извод, че предвид и сходството между стоките и услугите е налице вероятност от объркване на потребителите по смисъл на чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО. По отношение на претенцията за търпимост направена от страна притежателя на марката „MW Move Well“ административният орган е намерил същата за неоснователна, поради недоказването на знание от страна на притежателя на марката „WELLMOVE“ за използването на по-късната марка в релевантния пет годишен срок. За да стигне до този извод административният орган е обсъдил представените от искателя писмени доказателства-снимки и постове във фейсбук за рекламиране на продукта Collagen, означен с логото на марката „MW Move Well“, като е приел, че същите не са достатъчни да докажат знанието на притежателя на по-ранната марка, което следва да се базира на категорични доказателства.

Тези изводи на административния орган, с който е заличена регистрацията на марката за атакуваните стоки и услуги от клас 55 и 44 на МКСУ, настоящият съдебен състав намира за правилен и законосъобразен, като съображенията му за това са следните :

Правилно административният орган преди разглеждането на искането за заличаване на атакуваната марка е разгледал и обсъдил направеното по реда на чл. 37, ал. 3 МГО възражение за погасеното право да се иска заличаване на марката „MW Move Well“.

В тази връзка законосъобразен е извода на председателя на ПВ, че в случая не са налице предпоставките за прилагането на чл. 37, ал. 1 ЗМГО, тъй като от страна на притежателя на марката „MW Move Well“ не е доказано притежателят на по-ранната марка „WELLMOVE“ да е знаел за използването на марката „MW Move Well“ към 2019 г. Това е така, тъй като представените пред административния орган писмени доказателства като разпечатки от постове от фейсбук страницата на дружеството, с които се рекламира продукт с марката „MW Move Well“ не доказват по- категоричен начин, че притежателят на по-ранната марка е узнал за продажбата на тези стоки, съответно не доказват момента на узнаването, за да се извърши преценка за наличието на бездействието в релевантния период от 5 години. Това обстоятелство не се доказва и от заключението на вещото лице, тъй като както по-горе се посочи рекламирането на дадена стока с логото на марката „MW Move Well“ не доказва с категоричност, че дружеството "Биошилд" ООД е знаело за използването на марката. За да се докаже това знание е необходимо да има не само косвени доказателства от приложението Г. , чрез търсене на продукти с колаген, а такива от които недвусмислено да се изведе извод, че притежателят на по-ранната марка пряко е стигнал до тези продукти. От представените доказателства, които са рекламни материали, не се установява знанието на притежателя на по-ранната марка за използването на по-късната марка, съответно не се установява и момента на узнаване.

Обоснован и в съответствие с доказателствата по делото е извода в решението, че

притежателят на по-ранната марка реално е използвал същата съгласно чл. 13, ал. 2 ЗМГО. Видно от представените в административното производство фактури, издадени от "Биошилд" ООД през релевантния период от 2019 г. до март 2024 г. са продавани различни стоки с означение "У. М."

С разпоредбата на чл. 36, ал. 3, т. 1 ЗМГО е предвидено регистрацията на марката да се заличава, когато е регистрирана в противоречие с чл. 12 от същия закон. В случая приложима е разпоредбата на чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО, която забранява регистрацията на марка, идентична или сходна на по-ранна марка, ако стоките или услугите на марките са идентични или сходни, когато има вероятност за объркване на потребителите, включваща възможност за свързване с по-ранната марка, т.е. опасност потребителите да повярват, че стоките или услугите са с общ търговски произход.

Следователно за да не се регистрира търговската марка, съответно заличи, следва да са налице следните три предпоставки: идентичност или сходство на стоките и услугите на двете марки; идентичност или сходство между тази марка и по-ранно регистрираната; посоченото следва да предполага вероятност за объркване на потребителите, включително и възможност за свързване с по-ранната марка. Трите елемента следва да са налице кумулативно като са възможни различни съчетания между идентичност и сходство на стоките и марките, както и различна степен на сходство.

Относно сходството/идентичността на стоките следва да се има предвид трайно установеното в съдебната практика разбиране, че при оценяване на сходството на стоките се вземат предвид всички релевантни фактори, свързани със самите стоки.

В случая предмет на разглеждане са стоките от класове 5 и 44 на МКСУ. Атакуваната марка с рег. № 97704 "MW Move Well", комбинирана, е регистрирана за стоките от клас 5 на МКСУ "хранителни добавки за медицински цели", срещу които се противопоставя по-ранната марка с рег. № 90206 „WELLMOVE“, словна. Споделим е извода на председателя на ПВ, че между стоките "хранителни добавки с колаген, обогатени с витамини и минерали; протеинови хранителни добавки; хранителни добавки за животни; хранителни добавки на прах или на напитка за подобряване на физическото състояние" от клас 5 на МКСУ на марката „MW Move Well“ и стоките "хранителни добавки за медицински цели" от същия клас на по-ранната марка „WELLMOVE“ е налице идентичност. Това е така, тъй като заявените стоки или услуги имат едно и също предназначение, а от друга страна услугите "грижи за здравето; здравни консултации" от клас 44 на МКСУ представляват услуги, свързани с медицинско обслужване на хора, лечение и профилактика на човешкото здраве, докато стоките "хранителни добавки за медицински цели" от клас 5 на МКСУ са предназначени да поддържат и възстановяват физиологичните функции на организма, тоест те се взаимно допълват, защото са свързани със здравето на хората.

Относно сходството/идентичността на марките значими фактори при преценката за наличие на сходство при сравняването марки са визуалното, фонетичното и смислово сходство на съставляващите ги елементи.

Видно е от заключението на вещото лице и по двете експертизи, че е налице визуално, фонетично и смислово сходство между марките „WELLMOVE“ и "MW Move Well". Разликата е във фигуративни елементи на комбинираната марка "MW Move Well" - цветна окръжност в зелен и сив цвят и поставен в окръжността монограм от буквите "MW" в бял

цвет. Независимо от това марката следва да бъде оценявана в цялост, като се разглеждат всички съставни части в нея. Противно на твърдението на жалбоподателя, съдът намира, че отличителният характер на процесната марката „MW MoveWell” се дължи не само на фигуративния елемент в нея, но и на отличителните словни елементи. Действително и при двете марки в словната част няма ясно разграничение на думата на две части и въпреки това и атакуваната марка и по-ранната регистрирана марка се произнасят като съставени от две срички (мув-уел) и (уел-мув), което от фонетична гледна точка е сходно, доколкото звуковият състав на двете основни срички е идентичен. Противно на твърдението на жалбоподателя словосъчетанието „MoveWell” е по-скоро послание за желан резултат или ефект върху организма, а не директно описание на самите стоки и услуги, в какъвто смисъл е и заключението на вещото лице. Според вещото лице изразът “MOVE WELL” не описва пряко състав на колаген, витамини и др. или вид на продукта (прах, напитка). Следователно словосъчетанието може да се тълкува като асоциация и насочване към желан ефект, като по-добра подвижност или по-добро физическо състояние.

При така установеното наличие на сходство между словните елементи на двете марки съдът намира, че фигуративният елемент при марката „MW MoveWell” няма самостоятелно значение и съответно не може да бъде отделно разбран или звуково прочетен. В този смисъл е и заключението на вещото лице, че фигуративният знак има значение при визуалното възприятие на марката.

В тази връзка неоснователно е направеното от жалбоподателя възражение, че наличието на съществуващи разлики в марките, надделява над сходството. В случая от значение е безспорно установеното цялостно общото впечатление у потребителите при среща с продуктите, и тъй като словният елемент и в двете марки е сходен, при възприемане на словосъчетанието (мув-уел) на атакуваната марка и (уел-мув) на по-ранната регистрирана марка изразът „Движи се добре“ или „добро движение“ създават сходна асоциация при използването на двете комбинации, като и двете насочват потребителя към правилно, добро или здравословно движение.

Този извод не се опровергава както по-горе се посочи от фигуративния елемент на атакуваната марка, тъй като същият не може да заличи смисловото значение на словния елемент, който присъства и при двете марки- в едната като MoveWell, а в другата като „WELLMOVE” изписан с големи букви.

По отношение на вероятността за объркване на потребителите следва да се има предвид, че като цяло, общата преценка за сходство на атакуваната и по-ранната марки трябва да се основава на общото впечатление, което те създават, като се отчита и въздействието на техните отличителни и доминиращи елементи, тоест изхожда се от предположението, че потребителят възприема марката в нейната цялост, а не разделена на отделни компоненти, в какъвто смисъл е възражението на жалбоподателя. Това означава, че за установяване на наличието на вероятност за объркване е не дали марките могат да бъдат разграничени, когато се сравняват едновременно, а дали марките, възприемани от потребителите поотделно, са сходни в степен, при която съществува вероятност за объркване. Следва да се има предвид и обстоятелството, че средният потребител е сравнително добре информиран, умерено наблюдателен и внимателен при избора си, като той не винаги има възможност да прави директно сравнение между стоките - решение от 22 юни 1999, Lloyd,

C-342/97, EU: C: 1999: 323, точка 23. Следователно вероятността за объркване на потребителите, включва възможността за свързване с по-ранна марка и конкретно създаването на погрешна представа за производителя или търговеца на стоките и/или услугите, т. е. опасност потребителите да вярват, че стоките и/или услугите са на същите или икономически свързани лица (решение от 29 септември 1998 г., C-39/97, Canon, EU:C:1998:442, т. 29).

В случая преценката за наличие на вероятност за объркване на потребителите следва да се извърши от гледна точка на потребителите на стоки от класове 55 МКСУ и услугите по клас 44 МКСУ, по отношение на които е установена идентичност. По делото не се спори, че за част стоките от клас 55 МКСУ, за които е регистрирана по-ранната марка и тази на атакуваната марка имат един и същ кръг потребители. Посочените стоки са хранителни добавки за медицински цели, хранителни добавки с колаген, обогатени с витамини и минерали, протеинови хранителни добавки, хранителни добавки за животни, хранителни добавки на прах или на напитка за подобряване на физическото състояние, като потребители на тези стоки могат да бъдат широк кръг лица, които са добре информирани и вниманието им при избора на тези стоки е около средното. Предвид установената средна степен на сходство между двете марки, както и идентичността на стоките, които се предлагат е логично да се формира в съзнанието на потребителя вероятност за объркване с по-ранната марка. Следователно налице е възможност потребителите да приемат, че въпросните стоки произхождат от едно и също предприятие или евентуално от икономически свързани предприятия. От представените от жалбоподателя писмени доказателства, като разпечатки от интернет страници не може да се направи извод, че употребата на английския израз „Move Well“ е предназначена единствено да служи като указание за търсения ефект на услугите за опазване на здравето на потребителите.

За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че при наличие на идентичност на стоките и услугите е налице вероятност от объркване, дори и да е налице ниска степен на сходство между марките.

От доказателствата по делото се доказва по безспорен начин, че фактическият състав на чл. 76, ал. 7, т. 2 ЗМГО (в приложимата редакция) е осъществен.

По изложените съображения съдът намери оспореният акт за законосъобразен – постановен при отсъствие на отменителните основания по чл. 146 АПК. Този извод обуславя неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, както и на заинтересованата страна в размер на 500 евро.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МУУВ УЕЛ“ ООД срещу решение № РС-7-(1)/14.01.2025 г. на председателя на Патентното ведомство.

ОСЪЖДА „МУУВ УЕЛ“ ООД да заплати на Патентно ведомство на Република България сумата в размер на 100 евро, представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА „МУУВ УЕЛ“ ООД да заплати на „Биошилд“ ООД сумата в размер на 500 евро, представляваща разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: