

Протокол

№

гр. София, 16.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **4826** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, се представлява от адв.Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО” - [населено място] при ЦУ на НАП - редовно призован, се представлява от юрк.М. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. В. Б. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение за извършена ССЧЕ от вещо лице Т. В. Б..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. В. Б. – 54-годишна, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. – Представила съм заключение за извършена ССЧЕ в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /по отделно/: – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме

заклучението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението от извършена ССчЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 /двеста/ лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице Т. В. Б. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 450 /четиристотин и петдесет/ лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 250 /двеста и петдесет/ лева за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Адв.Г. – Моля да се възложи допълнителна задача на експертизата, с която да се даде отговор на въпроса по отношение на доставките от доставчик [фирма] - дали моят доверител е използвал тези доставки за извършване на други облагаеми доставки свързани с неговата дейност, а също и по отношение на доставчика [фирма] по всички фактури описани в РА. Как са осчетоводени доставките по процесните фактури в счетоводството на жалбоподателя и доставчика, как са извършени разплащанията и дали са извършвани други облагаеми доставки.

В случай, че прецените, че въпросите са неясно поставени, моля да ми се даде възможност да формулирам писмено задачата за допълнителната експертиза.

Юрк.М. - Считаю за неотнoсимо направенoтo искане. Правoтo на данъчен кредит е отказано поради липса на реална доставка от тези доставчици.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача на ССчЕ, която да отговори на следните въпроси:

1. Използвани ли са от ревизираното лице доставките по всички фактури, издадени от доставчика [фирма] за осъществяване на свой ред, на други облагаеми доставки във връзка с неговата дейност?

2. Как са отразени в счетоводството на [фирма] доставките от [фирма] по всички процесни фактури, по които с РА е отказано право на данъчен кредит и има ли данни ревизираното лице да е използвало продукта получен от доставчика или услугата по тези фактури за осъществяване на свой ред на други облагаеми доставки?

3. Как е извършено разплащането по отношение на втория доставчик [фирма]?

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева, вносим в 7-дневен срок, считано от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ за изготвяне на експертизата след внасяне на депозита.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.02.2013 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,43 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: