

РЕШЕНИЕ

№ 6379

гр. София, 13.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7225** по описа за **2020** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 208 и следващите от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Делото е образувано по жалба на Ж. С. Й., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], ул.“21-ви век“ №36Б, ет.5, ап.39, чрез адв. Д. Д. от САК срещу Решение №70444 от 26.03.2020 г., постановено по НАХД № 15790/2019 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 110-ти състав, с което е потвърден Електронен фиш, Серия К, № 2040880, издаден от СДВР, с който на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП. е наложена глоба в размер на 100 лева, за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП, установено с автоматизирано техническо средство.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния и процесуалния закон. Сочи се, че неправилно са преценени събраните по делото доказателства, относими към случая. Иска се от касационната инстанция да отмени изцяло обжалваното съдебно решение и потвърдения с него електронен фиш. Претендират се разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300лв.

Ответникът по касационната жалба, редовно уведомен, не изпраща представител. По делото от същия е постъпил отговор по касационната жалба. Претендира се и юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита жалбата за неоснователна и недоказана, поради което

моли същата да бъде оставена без уважение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока и от надлежна страна. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си въззивният съд е събрал относимите доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Издаденият електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система - Серия К с №2040880, е за това, че на 25.02.2018 г., в 13:30 часа, в [населено място], [улица], срещу плувен център „М. Л.“, с посока на движение от Телевизионна кула към Посолство на Румъния, при ограничение на скоростта 50 км/ч. за населено място и пътен знак Е- 24, е извършено нарушение за скорост с МПС - лек автомобил „Мазда 6“, с рег. [рег.номер на МПС] , установено с техническо средство „SITRAFFIC L. E. 400“, като разрешената стойност на скоростта е 50 км/ч., установената скорост е 74 км/ч, превишената скорост с 24 км/ч.

За посоченото нарушение на Ж. С. Й., в качеството на собственик на МПС, на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева, за извършено нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Обжалваният електронен фиш е издаден от компетентен орган и съдържа всички реквизити по чл.189, ал.4 от ЗДвП., поради което и е прието, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяна на ел.фиш на формално основание. Налице е нарушение, установено със стационарна радарна система: видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения тип „SITRAFFIC L. E. 400“, с ID номер №003059047BA3, с идентификационен №10444D9A01080070 и ДР №4823, за която е видно от приложеното Удостоверение за одобрен тип средство за измерване №09.10.4823 на БИМ от 06.10.2009 г. и със срок на валидност до 06.10.2019 г., че към датата на установяване на нарушението - 25.02.2018 г., е била одобрен тип. Посочената система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения е вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване. Съгласно Протокол от проверка №234- И./17.11.2017 г., извършена в Отдел „И.“, Дирекция „ИСИУС“ към БИМ, техническо средство съответства на одобрения тип и отговаря на метрологичните изисквания.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът е обосновал и правните си изводи за извършеното нарушение.

Решението е правилно.

Събраните по делото доказателства безспорна установяват констатациите в ЕФ.

Касаторът е осъществил от обективна и субективна страна състава на административно нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП, тъй като на 25.02.2018 г., в 13:30 часа, в [населено място], [улица], срещу Плувен център „М. Л.“, с посока на движение от Телевизионна кула към Посолство на Румъния, при ограничение 50 км/ч. за населено място и пътен знак Е-24, е управлявал МПС - лек автомобил „Мазда 6“, с рег. [рег.номер на МПС] , със скорост от 74 км/ч, установено и заснето със стационарна радарна система „SITRAFFIC L. E. 400“, с ID номер №003059047BA3, с идентификационен №10444D9A01080070 и ДР №4823.

Видно от справка от АИС „Собственик на превозното средство“ е, че МПС - лек

автомобил „Мазда б“, с рег. [рег.номер на МПС] , към датата на нарушението е собственост на Ж. С. Й..Електронният фиш правилно и законносъобразно е издаден на физическото лице, собственик на МПС.С разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП се изключва изискването за съставяне на АУАН и издаване на НП. Процедурата по издаване на ел.фиш е различна от установената в ЗАНН, като началото на производството е поставено със заснемане на извършеното нарушение в присъствие или отсъствие на контролен орган, посредством техническо средство, което от своя страна може да бъде стационарно или мобилно, както и е изложила в мотивите си въззивната инстанция.Специалният начин за установяване на административно нарушение е в съответствие с разпоредбата на чл.165, ал.2, т.6 от ЗДвП., при който съответните контролни служби имат право за установяване на нарушенията да използват технически средства или системи, заснемащи и записващи датата, часа на нарушението и регистрационния номер на автомобила. Съгласно чл.189, ал.15 от ЗДвП. в административнонаказателното производство са годни веществени доказателства – снимките, видеозаписите и разпечатките, изготвени с технически средства или системи от посочения вид.

Наложено наказание „глоба“ е правилно определено, като на основание чл.182, ал.2, т.3 от ЗДвП /в редакцията ѝ към датата на извършване на нарушението/, наказващия орган е наложил наказание „глоба“ в размер на 100 лева, за установеното превишение на скоростта от 21 до 30 км/ч, на разрешената максимална скорост в населено място, която съгласно разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗДвП е 50 км/ч. Предвиденото наказание е точно определено по вид и размер, поради което не зависи от преценката на наказващия орган.

На касатора следва да се възложат разноси за юриск. възнаграждение, с оглед изхода на спора, към минималния размер от 100 лева и на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 27е от НЗПП.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град – X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 70444 от 26.03.2020 г., постановено по НАХД № 15790/2019 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 110-ти състав.

ОСЪЖДА Ж. С. Й., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], ул.“21-ви век“ №36Б, ет.5, ап.39 да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи 100 /сто/ лева юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

