

Протокол

№

гр. София, 23.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **9938** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТИЛ ПЛЮС ООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ
А. А. - редовно призован, не се явява

Постъпила е молба днес от управителя на „Стил плюс“ ООД, в която сочи че не може да се яви днес, желае делото да се гледа в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И
ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП – С. - редовно
призован, се представлява от юрк. М. В., с пълномощно от днес.

СГП- редовно призовани, не изпращат представител.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 39068/01.11.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя от 23.01.2023 г., в която поддържа жалбата, правят се доказателствени искания.

ЮРК.В.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Относно направените искания от жалбоподателя: Дали са осчетоводени правилно фактурите по посочени дружества, съответно правилно ли е упражнено правото на приспадане на данъчен кредит, считам че е неотносимо, тъй като в случая са издадени кредитни известия и е начислена само лихва, т.е. предмет на спора не е правото на данъчен кредит.

Относно третия въпрос - да бъдат преизчислени размерите на задълженията по ЗКПО, ЗДДС и лихвите в случай на погасяване по давност на задълженията за 2014 г. и 2015 г., този въпрос е недопустим, тъй като прилагането на относителната давност, съответно размера на задълженията, не е от компетентността на вещо лице.

Вторият въпрос считам, че не е относим към предмета на спора.

По четвъртия въпрос също възразявам, тъй като считам, че това е въпрос по същество. Нямам доказателствени искания.

По второто искане аз го намирам за недопустимо, тъй като има образувано досъдебно производство, което не следва да бъде изследвано в хода на ревизионното.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните, счита, че искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза по молба на жалбоподателя е неоснователно, доколкото не е ясно каква причина и какви обстоятелства се иска да се установи с тази експертиза.

Водим от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

Относно искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, съдът счита същото за частично основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза, която следва да отговори на въпросите:

№ 1, както е формулиран от жалбоподателя;

№ 2 - Правилно ли е счетоводното приспадане на данъчен кредит по коригираните фактури до периода на анулирането?

№ 3 - При евентуално погасяване по давност на задължение от 2014 г. и 2015 г. какви биха били остатъчните задължения на корпоративния данък и данък добавена стойност и лихвите върху тях?

№ 4 - Правилно ли е бил счетоводно оформен и отразен в счетоводството бракът на продукция на дружеството?

С оглед допуснатата експертиза

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЕЛЯ депозит в размер на 700.00 лева, които следва да бъдат внесени от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено от председателя на състава, след внасяне на депозита.

ЮРК В.: Нямам допълнителни въпроси към експертизата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.03.2023 от 14,00 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателят за назначената експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: