

Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4496** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. Т. – се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д. Д. С. – 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 350,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 350,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка- декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 548,80 лв.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата до окончателния депозит в размер на 198,80 лв.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СЧЕМА самоличността му, както следва: М.

Д. Т. - 47 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Познавам И. А.. Той е мой клиент. Аз съм счетоводител на една от неговите фирми – [фирма]. По повод съдебните дела се установи, че има и ЕТ, което никога не е имало дейност. Имал е стара фирма, която е пререгистрирал. Аз съм бил счетоводител на дружеството му повече от десет години. Не е имало момент, в който фирмата да е прекъсвала дейността си, до момента, в който спря през 2017 г.. Стоките, с които търгуваше бяха авточасти, от чисто метални неща, калници и д.р. до специфични неща, свързани с автомобили. Дейността, която е осъществявал [фирма] беше на [улица], в каре на „италианеца“. Това е място, където търгуват хора с авточасти. Около това място има много малки фирми, където беше фирмата [фирма]. В годините, в които работеше фирмата до 2017 г., в офиса си той имаше един касов апарат, който беше регистриран по надлежния ред, с фирма за сервизно обслужване. Сделките в общия случай са два типа. Едната вид сделка е когато стоката бива закупена от [фирма], пристигне в магазина и след това клиентът идва на място да си вземе стоката и си получава фактура. Другият вариант е когато стоката се намира в друг град и клиентът се намира в друг град, например В. и В. и тогава стоката пътува директно от В. за В., чрез „Е.“, а

ние получаваме само комисионна, тъй като стоката не я закупуваме и не я продаваме от името на фирмата. Няма от къде да знам дали управителят на [фирма] е извършвал дейност като физическо лице, тъй като аз като външен счетоводител ходя един път в месеца. Когато ние сме само комисионери, тоест стоката пътува от един до друг град и не минава през наш обект, ние получаваме фактура за транспорта и този транспорт е за наша сметка. Имам предвид, че фирмата получава фактура. Фактурите, които се връщат за осъществения паспорт са на името на [фирма]. Когато управителят приема платежните, той би трябвало да се подписва като управител на [фирма], но аз не съм присъствал лично на самото получаване на приходите от „Е.“. Но при условие, че се получава фактура за транспорт по тази сделка, не намирам основание лицето да се разписва в качеството си на физическо лице. От 2013 г. до 2018 г. за услугата „транспорт“, при нас се връщат фактурите за транспорт на фирмата [фирма], а не на физическо лице.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Й. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Като ЕТ и физическо лице с И. А. не съм имал никакви отношения. Аз съм бил счетоводител по граждански договор само на дружеството [фирма]. Всяко дружество, включително и ЕТ в този период си подават отчети в Агенцията по вписванията, а такъв за ЕТ не е подаван, ако имаше подаван отчет, щеше да има дейност. В момента, в който ме призоваха като свидетел, аз поисках да проверя за какво иде реч и проверих в Агенцията по вписванията. Сам се информирах и интересувах. И. А. никога не е споменавал за наличието на ЕТ. Аз съм външен счетоводител и това, което аз съм виждал случайно там е, че той винаги е сключвал сделки под името на [фирма], защото при всяка една сделка той пита клиентът дали иска фактура или само касова бележка. Обикновено клиентите взимат само касова бележка, отиват при своите застрахователи, застрахователят предявява претенция, че не може да изготви дадена доставка ако няма фактура и клиентът отново се връща при нас и това нарушава някои счетоводни правила. Така знам, че при всяка една сделка той винаги пита дали искат фактура и когато клиентът каже, че не иска фактура, а само касова бележка, той пуска само касова бележка. Фискалното му устройство беше на фирмата на фирмата [фирма]. Има значене само дали клиентът ще иска да заплати в брой и ще си получи по закон касовата бележка или ще иска допълнително фактура, за да може застрахователят да изплати обезщетението, а обикновено физическите лица не знаят, че им трябва фактура.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Л.: Поискал съм на основание чл. 192 ГПК, вр. чл. 144 АПК да бъдат представени оригиналните товарителници на изпратените пратки към трети лица и РКО, носещи неговият подпис за получени, наложени платежи и парични преводи и доколкото виждам такова от „Е.“ не е постъпило. Платежните и оригиналите на товарителниците са нужни, още повече след разпечатката, която е направило вещото лице, където на пръв прочит се установяват странни записи като например, че И. Р. си изпраща сам на себе си пари от [населено място] и ги получава в [населено място]. Има странни записи, че И. Р. изпраща на получаващото лице И. Р. пари и ги получава пак той в [населено място]. Има записи за това кои са роднинските връзки на И. А., като забелязвам, че майка му ЧСИ К. А. му е изпратила пари-запис, като не е отбелязано, че това са куриерски пратки. Баща му Р. А. е изпратил пари. Сестрата на

жена му също е изпратила пари, като има и други странни записи, на стр. 7 И. Р. изпраща стока от [населено място] с получател И. Р. и след като е изпратил стоката в [населено място], от [населено място] в същия ден И. Р. и заплатил стока на И. Р.. Всички тези неща, за да бъдат изчистени е нужно да бъдат представени исканите от мен оригинали на товарителници и РКО, тъй като всяка една товарителница, независимо дали е в електронен вариант, има подпис с имена и подпис на лицето, което е поискало това. Считам, че само въз основа на данните, получени от третото лице „Е.“ в табличен вид и при липса на първичните такива данни, няма как тези констатации да бъдат верни или да произведат тази сума, която е искана.

ЮРК. Й.: Възразявам срещу искането. Считам, че именно от допуснатата, изслушана и приета експертиза ясно се установи, че данните, които са предоставени от „Е.“ не са манипулирани и няма никакви въздействия от външен носител или лице. Считам, че не следва да бъде изисквана информация от евентуално трето неучастващо по делото лице, а именно „Е.“ да представи въпросните наложени платежи или пощенски парични преводи в оригинал. В случай, че съдът счете, че следва да бъдат представени, моля да задължите третото неучастващо по делото лице, в което се съхраняват въпросните оригинали или би следвало да се съхраняват, тъй като такива не са предоставени в НАП в хода на ревизията.

СЪДЪТ, след като констатира, че не е изпълнено определение от 21.07.2021 г., с което е допуснато искането по чл.192 ГПК на жалбоподателя, но и обстоятелството, че в изпратеното писмо не е посочена датата на получаване на същото от третото лице, намира, че следва да се изпрати напомнително писмо, като същото бъде връчено с удостоверяване на датата на получаването на същото.

Така мотивиран,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ напомнително писмо до [фирма] като трето неучастващо по делото лице, на основание чл.192 ГПК, вр. чл.144 АПК, вр. §2 ДОПК да представи, намиращи се у него документи, посочени в писмена молба от 07.07.2021 г., депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя, като се изпрати препис от молбата, както и да представи РКО, посредством които са били изплатени наложени платежи и/или парични преводи, в полза на И. Р. А., а не само тези, които съдържат негов подпис.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок, считано от получаване на препис от молбата и от настоящото определение за представянето на документите по делото.

УКАЗВА на третото лице, че в случай, че неоснователно не представи исканите документи, освен отговорността по чл.87, носи отговорност и пред страната за причинените ѝ вреди, съгласно чл.192, ал.3 ГПК.

ЮРК. Й.: Моля да бъде изисквана информация за налични пълномощни и упълномощени лица от И. А. пред „Е.“ да бъдат получатели на парични преводи или наложените платежи. Това е във връзка с данни, че именно съпругата С. А. е получавала суми.

АДВ. Л.: Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес да депозира с писмена молба по чл. 192 ГПК искането си с посоченото съдържание в днешното съдебно заседание, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.03.2022 г. от 11:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ напомнително писмо до [фирма], съгласно указанията на съда, с удостоверяване на датата на получаване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: