

РЕШЕНИЕ

№ 19883

гр. София, 10.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12320** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

С Решение № 13096/04. 12. 2024 г. по адм. дело № 6788/2024 г. на ВАС на РБ е отменено Решение № 2737/24. 04. 2024 г. по адм. дело № 7294/2022г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Делото е образувано по жалба подадена от „Милки Груп Био“ ЕАД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район И., [улица], ет. 5, ап. 12 срещу Решение № 32-232458/12.07.2022г. на директора на ТД „Митница Б.“ при Агенция „Митници“ към митническа декларация (МД) MRN 21BG001007030819R5 от 05.05.2021г., с което се коригира тарифния код на стоките, посочен в митническата декларация и са установени за досъбиране публични задължения на основание чл.105, §4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 в размер на 22 303.05 лева мито и на основание чл. 56 от ЗДДС във вр. с чл.105, §4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 в размер на 4460.61 лева ДДС.

Жалбоподателят оспорва административния акт като издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби на закона. С жалбата се оспорва извършената от митническите органи промяна в тарифното класиране на стоката, описана в подадената на 05.05.2021 г. декларация. Изразява несъгласие с констатациите и заключенията в извършената в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) експертиза, касаещи химическите и физическите характеристики на продукта, определен като „палмов шортънинг“. Жалбоподателят, позовавайки се на съдебна практика на съда на ЕС, твърди, че митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН, като са добавили допълнителен критерий - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, а освен

това са обосновали изводите си чрез изследване на пробата по метод, който не е утвърден. Иска отмяната на обжалваното решение в цялост като незаконосъобразно. Претендира разноски. При новото разглеждане на делото доводите се поддържат от адв. Ж. и адв. Г.. Направено е искане за присъждане на разноски по списък.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Д. прави искане за потвърждаване на решението като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Административен съд София - град, I отделение, 43 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че на 05.05.2021 г. с митническа декларация (МД) MRN 21BG001007030819R5/05.05.2021г. „Милки Груп Био“ ЕАД е декларирано внос за режим „допускане за свободно обращение“, на стока описана като: „IFFCO HQP03639H ЧАСТИЧНО ХИДРОГЕНИРАНО ПАЛМОВО МАСЛО В РАЗФАСОВКИ от 20 кг. - 224 000 кг.“, с код по Т. 15162098 80, държава на износ И., произход И.. Изпращач на стоката е PT. SYNERGY OIL NUSANTARA, INDONESIA. Митническата стойност на стоката е в размер на 437 314,71 лв. За процесната стока са представени и приложени по делото като доказателства: фактура № [ЕГН] от 24.03.2021 г. на стойност 228 480,00 USD; Опаковъчен лист № [ЕГН]/BTM/2021, Анализен сертификат №[ЕГН]/10 от 24.03.2021 г., Здравен сертификат № 440.445.3.2/817/1П/2021 от 30.03.2021 г., Фитосанитарен сертификат № 3144872 от 06.04.2021г., Сертификат за произход № 0009572/KBM/2021 от 30.03.2021 г., Коносамент №MEDUSI544652 от 05.04.2021 г.,

На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 21BG001007030819R5, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата са взети проби за анализ. Пробите са взети от служител на „Еврокарго“ЕООД, дружество извършващо качествен и количествен контрол на стоки в присъствие на прекия представител на декларатора и митнически служител, като са съставени Акт № 2-390 А от 10.05.2021 г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба 78/14.05.2021 г. /32-156816/19.05.2021 г./. Представител на декларатора е удостоверил с подписа си, че е присъствал при вземането на пробите и не възразява срещу начина на вземане, количеството, маркировката и осигуровката на пробата. Пробите са изпратени за анализ в Централна митническа лаборатория С. със Заявка за анализ или контрол № 78/14.05.2021 г.

Съгласно изготвената експертиза от Централна митническа лаборатория [населено място], анализираната проба с лаб. код № 2926 1007 21 представлява пластична, маслена маса, при стайна температура 25°C, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване.

Експертизата дава заключение, че изпитаната проба от стока с описание „IFFCO HQP0 3639H“, представлява продукт - палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или негови фракции, различен от частично или напълно хидрогенирани масла и получен чрез обработка за модифициране на кристалната структура т. нар. текстуриране, за влагане в различни видове теста. Въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, стоката, с гореописаните обективни характеристики, се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Предвид състава приложимият Т. код е 1517 90 99 90.

Стоката не е прието, че се класира в декларирания код от позиция 1516 на КН „Животински и

растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин", тъй като е претърпяла по-напреднала от допустимите за тази позиция (съгласно текста на позиция 1516 и предвид ОБХС към позиция 1516), обработка на модификация на кристалната структура на палмово масло или негови фракции, т.е. текстуриране, с цел да служи за хранителни цели. “

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх. № 32-119237 от 11.04.2022г. по чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на които ще се основава Решение на компетентния за произнасяне административен орган - директора на ТД Митница Б., с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като на основание чл. 8, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2015/2446 е определен 30-дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. На дружеството е представено и копие от МЛЕ № 08_27.05.2021/28.03.2022 г. В определеният срок от жалбоподателя не е изразено становище.

С оспореното Решение рег. № 32-232458/12.07.2022г. на директора на ТД Митница Б., на основание чл. 57, § 1 Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН за позиция 1517 е определен код по КН/код по Т. – 1517 90 99 90 за стоката декларирана с описание „IFFCO HQR03639H ЧАСТИЧНО ХИДРОГЕНИРАНО ПАЛМОВО МАСЛО В РАЗФАСОВКИ от 20 кг. - 224 000 кг.“ и допусната за свободно обращение с МД MRN 21BG001007030819R5/05.05.2021г. С оглед промяната на тарифния номер са установени в тежест на жалбоподателя публични задължения за досъбиране (мито и ДДС), като е начислена и лихва за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент /ЕС/ № 952/2013), във вр. с чл. 59, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност.

Решението е връчено на представител на дружеството на 15.07.2022г., видно от представено по делото копие на обратна разписка за доставяне на л. 21. Жалбата срещу него е подадена чрез административния орган на 29.07.2021г.

По делото са приети допълнително представени от ответника доказателства под опис с молба от 29.12.2022г. /лист 85/, както и с молба от 19.12.2023г.

При първоначалното разглеждане на делото е приета СХЕ и допълнителна СХЕ. Съдът кредитира заключението на вещото лице инж. химик Д. Г. като компетентно, обосновано и обективно, основано на доказателствата по делото. Вещото лице е изискало от Митница Б. да представи контролната проба, за да бъде изпитана в акредитирана лаборатория. Пробата е предоставена за изпитване на акредитирана лаборатория „Ес Джи Ес“ ЕООД - В. по следните показатели: йодно число, мастно-киселинен състав, транс мастни киселини. Сравнявайки получените резултати с референтните стойности, вещото лице дава заключение, че наличието на голямо количество палмитинова киселина говори за наличие на палмово масло. Освен това, вещото лице сочи, че показателите за мастно киселинен състав се припокриват с референтните стойности за палмово масло. При тези данни е направен извод, че изследваната проба представлява палмово масло, рафинирано, избелено, дезодорирано. Констатираното в акредитирана лаборатория „Ес Д. Ес” - В. наличие на транс двойни връзки, доказва, че палмовото масло „IFFCO HOPR 36-39 H частично хидрогенирано палмово масло” е преминало през процес на частично хидрогениране, тъй като при процеса на хидрогениране се получават транс мастни киселини. След извършено изследване на мастно-киселинния състав на пробата в акредитирана лаборатория и получените резултати, вещото лице дава заключение, че процесната проба представлява палмово масло. На база откритите транс мастни киселини в пробата, експертизата

счита, че стоката представлява частично хидрогенирана палмова мазнина.

Заклучението на приетата СХЕ сочи, че не съществува методика за определяне химичен състав на продукт по неговата твърдост. С изследване по стандарт/метод AOCS Cc 16-60 може да се определи единствено твърдостта на изследваната проба. На база извършените проучвания, в заключение на СХЕ се сочи също, че няма утвърдена и стандартизирана методология за изследване и идентифициране на „текстурирана мазнина” или „палмов шортънинг”.

В отговор на въпроси на ответника вещото лице посочва, че в хода на извършените анализи в акредитирана лаборатория „Ес Джи Ес” ЕООД - В. и изготвената експертиза от Централна Митническа Лаборатория всички показатели сочат, че изследваната проба е палмово масло. Заклучението на СХЕ приема, че констатираното в акредитирана лаборатория „Ес Джи Ес” ЕООД - В. наличие на транс двойни връзки, доказва, че процесната изследвана проба от „IFFCO НОРО 36-39 Н частично хидрогенирано палмово масло” е преминала през процес на частично хидрогениране, тъй като при него се получават транс мастни киселини. В приетото заключение на СХЕ се сочи също, че по време на извършването на анализа с пенетрометър е установена разлика в пластичността на процесния продукт при 25°C, определено по метод AOCS Cc 16-60 и след неговото разтопяване до пълно разрушаване на кристализационната памет (за 1 час при 70°C) и свободно охлаждане до 25°C за 48 часа при повторното измерване на консистенцията. Продуктът не е възвърнал първоначалната си структура. Температурата на самата проба не е измерена. Не е извършено измерване на пробата и след темпериране след извършеното от ЦМЛ стопяване, както е заложено в РАП 66 и метода AOCS Cc 16-60., като вещото лице посочва, че не може да се твърди, че при температура на въздуха в стаята 25°C и температурата на пробата е същата. Въздухът и пробата от палмово масло имат различна плътност, различна консистенция и различни свойства при една и съща температура. Според експерта, метод AOCS Cc 16-60 е неприложим за изследване на частично хидрогенирано палмово масло.

По делото е приета и допълнителна СХЕ, която съдът също кредитира. В отговора на въпросите поставени от ответника, вещото лице посочва, че методът, чрез който може да се определи дали продукта е претърпял преработка е Рентгеноструктурният анализ (XRD, също: рентгенов дифракционен анализ) е един от дифракционните методи за изследване на структурата на материята. Този метод се основава на явлението дифракция на рентгенови лъчи върху триизмерна кристална решетка. Методът позволява да се определи атомната структура на веществото, включително пространствената група на единичната клетка, нейният размер и форма, както и да се определи групата на симетрия на кристала. В допълнителното заключение се сочи, че твърдостта на палмовото масло, което е само РБД /рафинирано, избелено, дезодорирано/ и не е химически променено се определя от съдържанието на палмитинова киселина, която в изследваната проба в ЦМЛ и Ес Д. Ес е съответно 43,6% и 44,7%, а също така и от стеариновата киселина със стойности съответно 5,4 и 5,6%. Температурата на топене на химично-непроменената палмова мазнина по литературни данни е около 30-39°C, следователно при пониски от тези температури палмовото масло е с пластична, полутвърда до твърда консистенция. В Митническата лабораторна експертиза органолептичното описание потвърждава факта, че процесната стока е с външен вид: „При стайна температура 25°C пластична маслена маса, хомогенна структура, с гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване”. Също така, според експерта с прилагането на РАП 66 не може да се определи вида на мазнината, а само твърдостта на продукта. В тази връзка вещото лице посочва тази процедура не определя т.н. „текстуриране“, тъй като времето за темпериране, посочено в стандарт AOCS Cc16-60 е 48 часа. Съгласно т.9.2.2 и т.9.2.3 от РАП-66 на ЦМЛ - времето за охлаждане/темпериране/ след стопяване

е 60 мин. до 30°C, а до 25°C - 3-т-4 часа или общо 4-5 часа. В РАП 66 не е посочено количеството на пробата, за изпитване чрез метода на пенетрация. В Американския метод Сс16-60 „Консистенция, Метод с Пенетрометър“, в частта „Подготовка на тестова проба“, т. 2, е записано, че необходимото количество на тестовата проба трябва да е 454 грама. В РАП 66 се използва контейнер за определяне консистенцията на пробата с размери 55/75 мм. Необходимият контейнер, поемащ 454 гр. проба е цилиндър с размери 80/115 мм., но ЦМЛ не разполага с такъв и измерванията се извършват със значително по-малък контейнер. В Белградската лекция посочената температура за темперирание преди измерване на пенетрацията е 20-22°C, а не 25°C, както е при РАП 66.

В отговор на въпросите поставени от жалбоподателя, вещото лице сочи отново, че РАП 66 приложима към датата на извършване на изследването от ЦМЛ не може да докаже „текстуриране“ на мазнината. Палмовото масло, което е претърпяло рафиниране, което включва неутрализация, избелване и дезодориране, след приключване на процеса по рафиниране представлява кремообразна хомогенна маса, бледожълта или бяла на цвят и има неутрален вкус и мирис.

С молба депозирана на 19.12.2023г. от ответника е представен служебна бележка с рег. № 32-672044/13.12.2023г., ведно с приложени към същата доказателства, в изпълнение на съдебните указания, за представяне на доказателства, че изследваната проба по изготвената МЛЕ № 08–27.05.2021г./28.03.2022г. е същата с пробата, взета по Протокол за вземане на пробата № 78/14.05.2021г. и Акт за вземане и разработване на средна проба № 2-390 А от зата 10.05.2021г., издаден от „Еврокарго Инс“ ЕООД.

При новото разглеждане на делото е прието удостоверение за акредитация на ЦМЛ на Агенция „Митници“ в периода от 28.11.2022 г. до 28.11.2026 г. за изпитване на животински и растителни мазнини и масла, за изследване на метилов естер на маслената киселина, мастно киселинен състав /наситени и ненаситени мастни киселини/, йодно число, киселинно число, пенетрация.

В Решение № 13096/04.12.2024 г. по адм. дело № 6788/2024 г. на ВАС на РБ са дадени указания за изясняване на спора от фактическа страна чрез назначаване на СХЕ. В изпълнение на указанията на ВАС на РБ е допусната СХЕ, чието заключение съдът кредитира изцяло. Вещото лице дава заключение, че методът, използван от ЦМЛ и изготвената от ЦМЛ експертиза не дават ясен и категоричен отговор за качествата на стоката, още по-малко доказват извършването на обработка за модификация на кристалната структура, - т.нар. текстуриране.

Сравнявани са неидентични продукти, в таблицата са дадени стойности за маргарин и по тези стойности е сравнявана процесната проба от палмово масло.

Формулата, която е използвана в РАП66 не е приложима за други мазнини, освен за маргарин.

Времето за рекристализация не е спазено, пробата не е охлаждадена правилно.

Не е отчетена спецификата на охлаждането на палмовото масло в процеса на рафиниране при неговото производство в промишлени условия и това е довело до неправилен извод за определянето на процесната стока като „палмов шортънинг“ и на наличието на крайна обработка – текстуриране, каквато в действителност не е била извършвана. Необоснован е изводът на ЦМЛ, че процесната стока е допълнително модифицирано палмово масло, тоест шортънинг, поради липса на референтни стойности за палмов шортънинг. Въпреки, че стоката е декларирана като частично хидрогенирана палмова мазнина, тя е изследвана с метод, който е предназначен за шортънинги, маргарини, пластични мазнини, тоест процесната стока е изследвана по метод, който не е предназначен за изследване на палмова мазнина.

Вещото лице дава заключение, че в продукта са налични транс-мастни киселини, каквито не се съдържат в натуралното палмово масло. Частично хидрогенерираните растителни масла съдържат трансмастни киселини или транс –мазнини, дори и в

незначително количество, съгласно Доклад на комисията до ЕП и Съвета относно наличието на трансмастни киселини в храните и в хранителния режим като цяло на населението на Съюза /приет като доказателство по делото л. 66 – л. 78/. Използваният от ЦМЛ метод за идентифициране на текстурирани мазнини не може да даде информация дали изследваната проба е преминала през процес на текстуриране или не. Този метод може единствено да определи твърдостта на мазнината.

Вещото лице също така дава заключение, че дори съгласно извършеният анализ в ЦМЛ и експертизата на ЦМЛ, изследваната проба не представлява емулсия от типа „вода в масло“, характерна за маргарините. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. От това заключение може да се направи извода, че самата ЦМЛ казва, че пробата не представлява маргарин, следователно не може да се класира в позиция 1517 от КН. От анализа в лаборатория „ЕС Д. Ес“ [населено място] е видно наличието на трансмастни киселини, които не се съдържат в натуралните растителни мазнини. Наличието на такива трансмастни киселини показва, че мазнината е частично хидрогенирана, т.е. попада в позиция 1516 от КН. Включително и експертизата на ЦМЛ доказва, че изследваната проба е палмово масло, частично хидрогенирано и не представлява маргарин. В подкрепа на този извод са и приложените към делото писмени доказателства като здравен сертификат, анализен сертификат, сертификат за произход и фактура, в които продуктът е описан като частично хидрогенирана палмова мазнина.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу утежняващ индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

На основание чл. 84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл.48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ).

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на

Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД „Митница Б.“, предвид Устройствен правилник на Агенция „Митници“, приет с Постановление № 227 на МС от 2021 г. (обн. ДВ, бр. 59 от 16.07.2021 г.), чл. 7, ал. 1 от УП. Решението е издадено от директора на ТД „Митница Б.“, който е имал качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-119237/11.04.2022 г. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената на 05.05.2021 г. МД. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Решаваща за изхода от спора се явява преценката за материалната законосъобразност, респ. обосноваността на оспорваният акт. В тази връзка, съдът, съобрази, че тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите,

както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции, чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Относно наведения от жалбоподателя довод, че ОБХС нямат задължителен характер при определяне на тарифното класиране на стоките, внасяни не територията на Европейския съюз, съдът съобрази следното: В цитираните правила за тълкуване на комбинираната номенклатура изрично е отбелязано, че при интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Следователно, те трябва да се считат за допълващи описанието на стоките и бележките към разделите в КН и да се разглеждат заедно с тях. В тази връзка в разглеждания казус не може да се приеме, че чрез прилагането ОБКН и ОБХС се променя обхватът на тарифните позиции от КН. Същите са приложени само за правилното определяне на тарифното число, в което попада стоката, предмет на осъществения внос.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1516 от Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, или по позиция 1517 „Маргарин,

хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“. В настоящият случай по-конкретно спорният по делото въпрос е дали процесната стока „IFFCO HQPO 3639 Н частично хидрогенирано палмово масло“ в МД с MRN 21BG001007030819R5 следва да се тарифира по позиция 1516 или по позиция 1517 от КН на ЕС.

В тази връзка следва да се вземе предвид изводите направени в Решение от 15 юни 2023г., ECLI:EU:C:2023:492. Видно от т.44 – 46 на решението на СЕС:

„44 От това следва да се заключи, че основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. Налага се изводът, че нито в КН, нито в обяснителните бележки към КН или към ХС има индикации, че за да попада в позиция 1517, сместа или препаратът трябва да е претърпял/а обработка, която води до химическа промяна на продуктите, от които е съставен/а.

В настоящия случай на първо място следва да се посочи, че експертното заключение на приетата по делото основна СХЕ, дава категоричен отговор, че съгласно изпитаните показатели, изпитаната проба представлява палмово масло, частично хидрогенирано. Тарифирането, извършено от ответника въз основа на експертизата на ЦМЛ е необосновано и неправилно. Методът, използван от ЦМЛ и изготвената от ЦМЛ експертиза не дават ясен и категоричен отговор за качествата на стоката, още по-малко доказват извършването на обработка за модификация на кристалната структура, - т.нар. текстуриране. При изготвянето на експертизата от ЦМЛ са сравнявани неидентични продукти, в таблицата са дадени стойности за маргарин и по тези стойности е сравнявана процесната проба от палмово масло. Формулата, която е използвана в РАП66 не е приложима за други мазнини, освен за маргарин. Времето за рекристализация не е спазено, пробата не е охлаждана правилно. Не е отчетена спецификата на охлаждането на палмовото масло в процеса на рафиниране при неговото производство в промишлени условия и това е довело до неправилен извод за определянето на процесната стока като „палмов шортънинг“ и на наличието на крайна обработка – текстуриране, каквато в действителност не е била извършвана. Необоснован е изводът на ЦМЛ, че процесната стока е допълнително модифицирано палмово масло, тоест шортънинг, поради липса на референтни стойности за палмов шортънинг. Въпреки, че стоката е декларирана като частично хидрогенирана палмова мазнина, тя е изследвана с метод, който е предназначен за шортънинги, маргарини, пластични мазнини, тоест процесната стока е изследвана по метод, който не е предназначен за изследване на палмова мазнина.

В продукта са налични транс-мастни киселини, каквито не се съдържат в натуралното палмово масло. Частично хидрогенерираните растителни масла съдържат трансмастни киселини или транс –мазнини, дори и в незначително количество, съгласно Доклад на комисията до ЕП и Съвета относно наличието на трансмастни киселини в храните и в хранителния режим като цяло на населението на Съюза /приет като доказателство по делото л. 66 – л. 78/. Използваният от ЦМЛ метод за идентифициране на

текстурирани мазнини не може да даде информация дали изследваната проба е преминала през процес на текстуриране или не. Този метод може единствено да определи твърдостта на мазнината.

Вещото лице също така дава заключение, че дори съгласно извършеният анализ в ЦМЛ и експертизата на ЦМЛ, изследваната проба не представлява емулсия от типа „вода в масло“, характерна за маргарините. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. От това заключение може да се направи извода, че самата ЦМЛ казва, че пробата не представлява маргарин, следователно не може да се класира в позиция 1517 от КН. От анализа в лаборатория ЕС Д. Ес [населено място] е видно наличието на трансмастни киселини, които не се съдържат в натуралните растителни мазнини. Наличието на такива трансмастни киселини показва, че мазнината е частично хидрогенирана, т.е. попада в позиция 1516 от КН. Включително и експертизата на ЦМЛ доказва, че изследваната проба е палмово масло, частично хидрогенирано и не представлява маргарин. В подкрепа на този извод са и приложените към делото писмени доказателства като здравен сертификат, анализен сертификат, сертификат за произход и фактура, в които продуктът е описан като частично хидрогенирана палмова мазнина.

Всички показатели според извършените анализи в акредитирана лаборатория „Ес Д. Ес“ В. и изготвената експертиза от ЦМЛ, съгласно заключението на вещото лице, говорят, че изследваната проба е палмово масло, частично хидрогенирано и не представлява маргарин. Продуктът попада в позиция 1516 от КН, която се отнася за „Животински, растителни или микробни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“.

Предвид изложеното следва да се приеме, че процесният продукт представлява палмово масло, частично хидрогенирано и следователно съответства на декларираното за същата, а именно: код КН/код по Т. 1516 20 98 80.

Оспореният административен акт следва да се отмени като материално незаконосъобразен и като постановен при неустановяване на всички факти и обстоятелства от значение за спорното правоотношение посредством използване на годни доказателствени способности.

Съобразно изхода на спора и с оглед своевременно заявената претенция за присъждане на съдебно-деловодни разноски от жалбоподателя, съдът счита, че такива му се дължат на основание чл. 143, ал. 1 от АПК. Поради това ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 6 164 лева, от които 50 лв., представляват разходи за заплатена държавна такса, 678 лв., депозит за изготвеното основно и допълнително заключение по съдебно-химическа експертиза, 1 800 лв. със ДДС заплатено адвокатско възнаграждение /видно от представен договор за правна защита и съдействие и фактура от 25.07.2022г., адвокатско възнаграждение пред ВАС на РБ в размер на 3336 лева, 300 лева за СХЕ при повторното разглеждане на делото. Адвокатското възнаграждение, съобразно материалния интерес и фактическата и правна сложност на делото не е прекомерно.

С оглед на гореизложеното, АССГ, Първо отделение, 43 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 32-232458/12.07.2022г. на директора на ТД „Митница Б.“ при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА ТД „Митница Б.“ да заплати на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], извършените по делото разноси в размер на 6164 лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: