

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5802** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. К. Н., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. В. М., с пълномощно по делото на лист 34.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА 09 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ - СДВР, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмени бележки от 04.10.2023 г. от юрисконсулт Б., процесуален представител на ответника с приложено пълномощно, препис от които е изпратен на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 05.10.2023 г. на жалбоподателя с доказателствено искане по реда на чл. 192 ГПК.

ДОКЛАДВА писмо от 16.10.2023 г. на директора на ГД „НП“ с приложено заверено копие на Заповед № 3286з-237/16.01.2018 г.

ДОКЛАДВА писмо от 18.10.2023 г. на ответника с приложени заверени копия на писмени доказателства във връзка с допълване на административната преписка по

издаване на оспорения акт, препис е изпратен на жалбоподателя.

АДВ. М.: Моля да бъдат приети допълнително представените от ответника писмени доказателства, както и такива представени от директора на ГД „НП“.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да се приемат представените в предходното съдебно заседание писмените доказателства от страна на жалбоподателя, както и представените от нас писмени доказателства с молбата от 18.10. 2023 г. Не възразявам се приемат и доказателства от ГД „НП“

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя от лист 87 до лист 125 по делото, допълнително представените доказателства от директора на ГД „НП“, както и тези депозиранни от ответника на 18.10.2023 г.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други доказателствени искания. Нямам да соча други доказателства.

АДВ. М.: Моля да не бъдат взети предвид при постановяване на съдебният акт писмените бележки на юрисконсулт Б. от 04.10.2023 г., тъй като същите са депозиранни от лице, което е без представителна власт. Представеното пълномощно е от директора на СДВР, който упълномощава юрк. Б. да го представлява по административни актове издадени от него. Оспореният акт е издаден от началника на 09 РПУ към СДВР.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – РЕПЛИКА: Считам, че следва да бъдат приети писмените бележки от колегата, тъй като чрез представеното в днешното съдебно заседание пълномощно се удостоверява неговата представителна власт по настоящото производство, а именно същият е упълномощен да представлява началника на 09 РПУ в т. 7 от пълномощното.

СЪДЪТ констатира, че по делото е приложено удостоверение от отдел „Човешки ресурси“ във връзка с компетентността на органа постановил оспореният отказ, в което е цитирана и заповед на министъра на вътрешните работи, но не е приложена по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Удостоверението е официален акт, официален документ и аз ще се ползвам от него. Ако трябва ще я представя. В момента не разполагам с нея, защото ние не ги прилагаме, достатъчно е само удостоверение за компетентност. Ако Съдът прецени ще я представя.

АДВ. М.: Моля да се вземе предвид, че в подаденото от жалбоподателя заявление изрично е записано „не“, което означава, че преди да е извършена служебната

проверка, преди да са обсъдени всички обстоятелства и основания за издаване или за отказ, резолюцията на началника е „не“, което е записано в докладната записка. Всъщност това, което се казва в докладната записка, т.е. с мнение да не се издава, е написано изрично, че е по резолюцията на началника и на основание извършената проверка.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уточнявам, че това не е предварително взето решение, а просто съгласно вътрешните правила за документооборота в МВР, когато на даден служител се разпределя преписка, той е длъжен да събере всички факти и обстоятелства, да изложи своето решение-извод и същата се резолира до по-горестоящия ръководител, с което излага това, което е събрал и това което е установил. Задължително, за да произведе своето действие в докладната записка и да стане част от административната преписка тя трябва да стигне до своя адресат, от което да е видно, че той я е разгледал и да изрази своето мнение дали е съгласен с предложеното или не. В случая докладната записка е част от административната преписка, в която се съдържат мотиви относно издаването на оспореният отказ, а всички знаем че съгласно правилата на АПК няма пречки тези мотиви, а също така и фактическите основания за издаването на един административен акт да се съдържат в документ, който да предхожда самото издаване на самият акт, поради което считам, че изложеното е неоснователно и не представлява предварително взето решение. Дори към този момент са били вече обсъдени всички факти и обстоятелства по преписката и заявлението на жалбоподателя. Много скоро след нея отново са се събрали всички документи, дори след тази докладна записка е дадена възможност на заявителя да представи допълнителни възражения, тъй като ще се започне процедура по отказ, а това е задължително, за да се издаде настоящия административен акт. Така, че аз не считам, че това е предварително взето решение, а то е част от административното производство.

Дава възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да ангажира доказателства относно компетентността на органа постановил оспорения отказ, чрез представяне на Заповед № 8121К-11416 от 21.09.2022 г. на Министъра на вътрешните работи.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.01.2023 г. от 16.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес, СГП при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

