

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7839** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., не се явява.

Постъпила е молба, че не е могла да изготви заключението, тъй като вещото лице по ССЕ е работила с делото и моли да го представи в следващото съдебно заседание
ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение по допуснатата ССЕ от вещото лице

АДВ. С. – Запознат съм с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. З. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Е. С. К., на 49 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: На база на прегледаната документация бихте ли могли да направите извода, че счетоводството на дружеството е водено при спазване на принципа на безспорност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 4 съм отговорила.

АДВ. С.: Може ли да се направи извод, че услугите на процесните доставчици са използвани в независимата икономическа дейност на дружеството жалбоподател, във връзка с предмета на делото и във връзка с дейността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да отговоря на този въпрос би следвало да проверя последващите доставки и продажби на дружеството. Такава задача нямам.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 400,00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозирания от вещото лице справка-декларация, намира, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено до размер от 935,00 лв.
и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да довнесе сумата от 535,00 лв., след което ще бъде издаден РКО.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице по допуснатата СТЕ да изготви и представи заключение в следващото съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.09.2022 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: