

РЕШЕНИЕ

№ 2422

гр. София, 12.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **295** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 121 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Делото е образувано по жалба на И. А. А. срещу заповед № 3/02.01.2020 г. на директора на Агенция „Митници“, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на лицето в качеството му на държавен служител – старши митнически инспектор в Териториално митническо управление /ТМУ/ Митница – Столична.

Оспорва се заповедта като незаконосъобразна и се иска отмяната ѝ. Твърди се, че заповедта е издадена при съществени нарушения на административно - производствените правила и в нарушение на материалния закон. По същество се твърди, че не е извършено реално съкращение на длъжността при ответника, жалбоподателят не е бил реално възстановен на длъжност по реда на чл. 122, ал. 1 от ЗДСл, предвид отмяна на предходна заповед за уволнение, жалбоподателят не е бил допуснат да изпълнява служебните си задължения, по отношение на жалбоподателя не са били налице предпоставките на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл независимо от промяната на длъжностното разписание от 07.01.2019г.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., която поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноси по делото.

Ответникът – директорът на Агенция „Митници“ - С., в съдебно заседание се представлява от юриск. А., която моли за отхвърляне на жалбата, претендира

юрисконсултско възнаграждения и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на представителя на жалбоподателя.

Административен съд – София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

От доказателствата по делото се установява, а и не се спори, че И. А. А. е държавен служител - старши митнически инспектор в ТМУ Митница Столична, с ранг III младши.

Със заповед №4262/27.10.2017 г., издадена от директора на Агенция "Митници", на основание чл. 90, ал. 1, т. 5 от ЗДСл. за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 89, ал. 2, т. 1, 2 и 5 от ЗДСл. на А. е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение за длъжността "старши митнически инспектор" в Митница Столична, Агенция "Митници", с ранг III - ти младши.

С решение № 3852 от 06.06.2019 г., постановено по адм. дело № 13239/2017 г. по описа на Административен съд София - град, е отменена негова заповед №4262/27.10.2017 г. С решение 17619/20.12.2019 г. по адм. д. № 9771/2019 г. на ВАС е оставено в сила решение № 3852/06.06.2019 г., по адм. дело № 13239/2017 г. на АССГ. С молба вх. № 32-376239/30.12.2019 г. при ответника, жалбоподателят е заявил желание да бъдат изпълнени съдебните решения и да бъде възстановен на заеманата от него длъжност. Видно от протокол № 32-938/02.01.2020 г. (л. 19 от делото) А. се е явил на работа в ТД – „Югозападна“, като се сочи, че същият е бил допуснат до работа със задължение ежедневно да удостоверява присъствието си с подпис в отдел ЧРАОС до получаване на заповед за възстановяване в служба в ТД „Югозападна“. Постановена е заповед № 2 от 02.01.2020 г., с която на основание чл. 122, ал. 1 от ЗДСл, И. А. е възстановен на длъжност „старши митнически инспектор“, отдел „Митническо оформяне“ в ТМУ „Митница Столична“, Агенция "Митници", считано от 02.01.2020 г. Същият ден обаче е постановена и процесната заповед № 3/02.01.2020 г., с която, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на И. А. по причини „съкращаване на длъжността“. Определено е и дължимото обезщетение на А. на осн. чл. 106, ал. 4 от ЗДСл.

Заповед № 3/02.01.2020 г. е мотивирана още с постановление № 1/03.01.2019г. за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет, заповед № ЗМГ-1318/27.12.2018 г. на министъра на финансите и заповед № ЗАМ13 (32-3161) от 04.01.2019 г. на директора на Агенция „Митници“ и утвърдено длъжностно разписание на ТД „Югозападна“, в сила от 07.01.2019 г.

Под делото са приложени длъжностно разписание, в сила от 07.01.2019 г. и поименно, длъжностно разписание в сила от 07.01.2019 г., както и предходни такива от 2017 г. и 2018 г., заповед № ЗАМ-13/32-3161 от 04.01.2019 г. на директора на Агенция „Митници“ за определяне числената структура на ТД „Югозападна“, ПМС № 1/03.01.2019 г. за изменение на нормативни актове на МС, длъжностна характеристика за длъжността „старши митнически инспектор“, отдел „Митническо оформяне“ на ТМУ „Митница Столична“, заповед № ЗАМ1909/32-374869/27.12.2019г. на директора на Агенция Митници.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срок предвид датата 03.01.2020 г. на връчване на оспорената заповед № 3/03.01.2020 г. и датата 06.01.2020 г. на депозиране

на жалбата чрез административния орган.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, предвид заповед № ЗАМ1909/32-374869/27.12.2019 г. (л. 15 от делото), при спазване на изискванията за форма и съдържаните на административния акт. Същият е писмен и съдържа минимално предвиденото в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл съдържание – правни основания, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба.

Заповед № 3/02.01.2020 г. обаче е издадена при допуснати съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалният закон.

За да се приеме, че условията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, посочен като правно основание за издаване на акта, са изпълнени следва да се установи, че длъжността заемана от служителя е премахната като нормативно установена позиция и система от функции или че е намален броят на служителите, които са ангажирани с нейното изпълнение.

В случая се установява, а и не се спори, че И. А. е заемал длъжността старши митнически инспектор в ТМУ „Митница Столична“, с ранг „III Младши“. Не се спори също, че със заповед № ЗАМ13/32-3161/04.01.2019 г. е определена числената структура на ТД „Югозападна“ при АМ, считано от 07.01.2019 г., като от същата дата е в сила и съответстващото се длъжностно разписание (л. 21- 34).

Особеното в случая е, че със заповед № 4262/27.10.2017 г. е било прекратено служебното правоотношение на А. на основание чл. 90, ал. 1, т. 5 от ЗДСл. Същата заповед № 4262/27.10.2017 г. е отменена с решение № 3852/06.06.2019 г., по адм. дело № 13239/2017 г. на АССГ, потвърдено с решение 17619/20.12.2019 г. по адм. д. № 9771/2019 г. на ВАС. След влизане в сила на съдебното решение А. е упражнил правото си по чл. 122 от ЗДСл, в резултат на което е издадена заповед № 2/02.01.2020 г. за възстановяване на предишната заемана от него длъжност, но едновременно с това на същата дата е издадена и процесната заповед № 3/02.01.2020 г. за прекратяване на служебното му правоотношение за същата тази длъжност поради съкращението ѝ.

Следователно, утвърдено длъжностно разписание на което се е позовал органът по назначаване е в сила от 07.01.2019 г., което е преди влизане в сила на съдебното решение, с което е отменена като незаконосъобразна заповедта за уволнение на И. А.. Съгласно чл. 122, ал. 1 от ЗДСл при отменяна на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение от органа по назначаването или от съда държавният служител се възстановява на предишната длъжност, ако се яви в съответната администрация в двуседмичен срок от влизането в сила на административния акт или на съдебното решение. Формалното издаването на заповед на основание чл. 122, ал. 1 от ЗДСл., което е съпроводено с едновременно издаване на нова заповед за прекратяване на служебното правоотношение на същия служител без той да е възстановен на предишната заемана от него длъжност, на практика има правни последици на неизпълнение на влязло в сила съдебно решение. Извършените структурни и персонални промени в администрацията в периода от време от датата на издаване на отменената заповед за прекратяване на служебно правоотношение на държавен служител до датата на влизане в сила на съдебното решение за нейната отмяна не следва да бъдат преценявани като обективна пречка пред органа по назначаването да изпълни влязлото в сила съдебно решение.

Предпоставките за прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателя по чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл не са изпълнени и поради обстоятелството, че длъжностно

разписание, на което се е позовал административният орган е от 07.01.2019 г. и не е ново длъжностно разписание спрямо възстановяването на служителя на заеманата преди уволнението длъжност. Това длъжностно разписание не може да представлява фактическо основание за издаване на заповед по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, защото утвърждаването на новата щатна численост на администрацията е извършено преди възстановяването на А. на длъжността по повод на влизане в сила на съдебното решение за отмяна на заповедта от 27.10.2017 г. Органът по назначаването не може да се позовава на предходни длъжностни разписания, утвърдени по време, когато държавният служител не е бил на работа, поради незаконното му уволнение.

Материалноправното основание на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл следва да съществува към момента на издаване на административния акт. За съкращаване на длъжност би могло да се говори, ако в конкретният случай, след възстановяването на жалбоподателя на длъжността, която е заемал, са настъпили промени в длъжностното разписание, в резултат на които длъжността е престанала да съществува, като нормативно определена позиция и като система от функции, задължения и отговорности, респективно е намален броят на лицата, които упражняват тези функции. В този смисъл са и решение №№ 12875 от 1.12.2015 г. на ВАС по адм. д. № 11722/2015 г., решение № 9123 от 29.07.2015 г. на ВАС по адм. д. № 6898/2014 г., решение № 6913/02.06.2017 г. на ВАС по адм. д. № 2738/2016 г.

Предвид изложеното оспорената заповед № 3/02.01.2020 г. се явява незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена.

По делото са приложени още заповед № ЗАМ-1924/32-375566/30.12.2019 г., с която се определя структурата на ТД „Югозападна“ с обща численост 777 щатни бройки длъжностно разписание в сила от 01.01.2020 г., поименно длъжностно разписание към 01.01.2020 г. и към 01.02.2020 г. Така цитираните доказателства не променят крайния извод за незаконосъобразност на административния акт, защото органът по назначаване се е позовал именно на заповед № ЗАМ-13(32-3161)/04.01.2019 г. в сила от 07.01.2019 г. и длъжностно разписание в сила от 07.01.2020 г., поради което последващите промени са неотнормисими за случая. От друга страна, както бе изложено по-горе едва след възстановяване на служителя по реда на чл. 122 от ЗДСл и последваща промяна на структурата на администрацията при органа по назначаване може да се приложи чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл /новонастъпили обстоятелства/.

Този изход на съдебния спор определя като основателна претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото. Претендирана е сумата от 1000 лева по списък на л. 663 от делото. Направено е обаче възражение за прекомерност, което съдът намира за основателно. Делото, макар и обемно като доказателства, не се отличава с фактическа и правна сложност, като се свежда до съблюдаване на константата съдебна практика. Ето защо съдът намира, че сумата от 500 лева по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 за размера на минималните адвокатски възнаграждения е справедлива и обоснована по см. на чл. 36 от Закона за адвокатурата.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на И. А. А., ЕГН [ЕГН], заповед № 3/02.01.2020г. на директора на Агенция „Митници“, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на лицето в качеството му на държавен

служител – старши митнически инспектор в Териториално митническо управление Митница Столична.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на И. А. А., ЕГН [ЕГН], сумата от 500 (петстотин) лева, представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните на основание чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: