

# РЕШЕНИЕ

№ 3506

гр. София, 30.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3281** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Подадена е касационна жалба от "Булгаргаз" ЕАД – [населено място], представлявано от изпълнителния директор Д. З. срещу Решение № 5305/ 28.12.2022г. по НАХД № 13442/2022г. по описа на СРС, 9 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № НП-6/31.08.2022г., издадено от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/. Като касационни основания са посочени неправилност на решението поради съществени нарушения на процесуалните правила и при неспазване на материалния закон. Излага съображения за маловажност на нарушението. Прави се искане за отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Моли за присъждане на съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и

правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

"Булгаргаз" ЕАД – [населено място] е лицензирано дружество, осъществяващо дейност по „обществена доставка на природен газ“, съгласно лицензия №Л-146-14 от 17.12.2004г., издадена от КЕВР. В тази дейност попадат и продажбите на организирания борсов пазар на природен газ, в количествата, посочени императивно в разпоредбата на чл.176а, ал.1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/. Съгласно ал.2 на същия член, количествата природен газ се предлагат за продажба при условията и по реда на одобрено от комисията споразумение за изпълнение на програма за освобождаване на природен газ, сключено между оператора на организирания борсов пазар на природен газ и обществения доставчик. Със споразумението се определят и редът за провеждане на търговете за освобождаване, ценовите механизми за освобождаване, включително за началната цена на търга, срокът на действие на споразумението, видовете предлагани продукти и периодите на тяхното предлагане. В тази връзка е и разпоредбата на чл.21, ал.1, т.43 от ЗЕ, съгласно която по предложение на обществения доставчик, КЕВР одобрява споразумението за изпълнение на програмата за освобождаване на природен газ, включително ценовите механизми в него; комисията може да изменя или да изисква изменение на споразумението в определен от нея срок; комисията контролира изпълнението на споразумението.

С Решение по Протокол №209 от 29.11.2019г. в частта му по т.2, КЕВР е одобрила Споразумение за изпълнение програмата за освобождаване на природен газ. Според т.13.2.1 от Споразумението "Булгаргаз" ЕАД обявява на интернет страницата си началната цена и количествата природен газ не по-късно от 10 дни преди провеждането на търга.

С оглед регламентираното в чл.21, ал.1, т.43 от ЗЕ правомощие на КЕВР да контролира изпълнението на Споразумението е направена проверка на интернет страницата на "Булгаргаз" ЕАД и е установено, че за търговете, които са се провели на 11.01.2021г., общественият доставчик е публикувал на интернет страницата си информацията по т.13.2.1 от Споразумението на 05.01.2021г., т.е. 5 дни преди провеждането на търга.

В изпълнение на тези законови разпоредби „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД е сключило Споразумение за изпълнение на програма за освобождаване на природен газ с оператора на платформа за търговия „Газов хъб Балкан“ ЕАД, който извършва на платформата дейността по това споразумение до издаване на лицензия за дейността „организиране на борсов пазар на природен газ“. Това деяние е квалифицирано като нарушение на т.13.2.1 от Споразумението, за което е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) от 05.07.2022г., а въз основа на него е издадено и оспореното НП, с което основание чл.206, ал.1 от ЗЕ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лева.

Районният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите са издадени от компетентни органи в кръга на техните правомощия. Приел е, че вмененото от АНО нарушение е

безспорно доказано и правилно е ангажирана отговорността на дружеството. Извел е извод за липса на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

При постановяване на съдебното решение не е допуснато нарушение на материалния закон.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

Видно от представените писмени доказателства по делото, дружеството- обществен доставчик, е допуснало нарушение на т.13.2.1 от Споразумението за изпълнение на програмата за освобождаване на природен газ, одобрено то КЕВР с Решение по Протокол №209 от 29.11.2019г. Доколкото имуществената санкция по чл. 83 от ЗАНН е правен институт, въведен като обективна, безвиновна отговорност на юридическите лица и едноличните търговци за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност не следва да се изследва въпросът за наличието на вина.

В случая за констатираното нарушение правилно е приложена санкционната норма на чл.206, ал.1 от ЗЕ, съгласно която на енергийно предприятие, което наруши разпоредби на този закон, на подзаконовни нормативни актове по прилагането му, контролът за изпълнението на които е възложен на комисията, на общи или индивидуални административни актове на комисията, правнообвързващи решения на АСРЕ или условията на издадената му лицензия, се налага имуществена санкция от 20 000 до 1 000 000 лв. Размерът на наложената имуществена санкция от 20 000 лева е минималния, предвиден от закона, и е съответен на целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН.

Неоснователно е искането за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като не са налице предпоставките за това с оглед значимостта на охраняваните обществени отношения. Не може да се приеме, че извършеното нарушение е с ниска степен на обществена опасност, тъй като се касае за формално нарушение и законът не изисква вредоносен резултат.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5305/ 28.12.2022г. по НАХД № 13442/2022г. по описа на СРС, 9 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № НП-6/31.08.2022г., издадено от председателя на КЕВР.

ОСЪЖДА "Булгаргаз" ЕАД – [населено място], представлявано от изпълнителния

директор Д. З. да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране съдебни разноси по делото в размер на 100 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.