

Протокол

№

гр. София, 10.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **10645** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:19 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „Мега кънстракшън“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, представлява се от прокурор С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. О. – редовно призован, не се явява.

Постъпила е молба от вещото лице, с която уведомява съда, че поради краткият срок не може да изготви експертизата в срок и моли да му бъде дадена възможност.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба от „Мега кънстракшън“ ЕООД.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 09.02.2026 г. с направено искане за поставяне на още задачи по допуснатата експертиза.

Направено е искане за изискване на кореспонденция, провеждана между ищеца и органа, принадлежащ към структурата на ответника.

Направено е повторно искане за допускане до разпит на свидетели.

АДВ. М.: Поддържам исковата молба.

Оттеглям искането си за разпит на двама свидетели, направено с молбата от 09.02.2026 г., тъй като това е уважено с определението от 06.01.2026 г. Водим свидетелите и моля да се разпитат следващия път, тъй като искам първо да се изслуша експертизата.

ЮРК. Р.: Нямам възражения.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения.

СЪДЪТ намира, че следва да се отхвърли искането за изискване на кореспонденцията, водена между ищеца и възложителя, доколкото не се сочат конкретни документи, а и щом има изложено твърдение за наличието на такава кореспонденция, то няма пречки ищецът сам да я представи, доколкото твърди, че е участвал в тази кореспонденция.

Основателно е искането за допускане на допълнителни задачи, формулирани в молбата от 09.02.2026 г.

По отношение на искането да се разпитат двамата свидетели в следващото съдебно заседание, съдът намира, че не следва да бъде уважаване, доколкото не би следвало да има пряка зависимост между свидетелските показания и допуснатата експертиза. Нещо повече, ищецът има възможност и да поиска допълнителен разпит на свидетелите, ако се открият нови обстоятелства, във връзка със заключението на експертизата.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за изискване на кореспонденция, направено с молбата от 09.02.2026 г. на ищеца.

ДОПУСКА допълнителни задачи по вече назначената съдебно-техническа и оценителна експертиза, формулирани в молбата на ищеца от 09.02.2026 г.

ОТХВЪРЛЯ искането за разпит на свидетели в следващото съдебно заседание.

АДВ. М.: Представям кореспонденцията, която е водена и предложенията, които са отправени.

ЮРК. Р.: Да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Не възражам да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание представляващи кореспонденция между ищеца и възложителя.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените от ищеца документи.

ПРИСТЪПИ към изслушване на свидетелите.

В залата се въведе свидетелят.

СНЕМА самоличността на същия:

Г. М. С. – 52 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същата обеща да говори истината.

На въпроси на страните, свидетелката С. отговори:

Юни месец 2024 г. бяхме поканени от директорката на детската градина да направим оглед за пожарната инсталация, която беше компрометирана и тъй като тя много дълго време е сигнализирала към района и към МОН, че това е належащо, тъй като е опасно за самата градина. Ние трябваше да направим оглед и да дадем становище и оферта дали можем да направим ремонта на пожарната инсталация. Става въпрос за ДГ № 94 в Б..

Аз съм собственик на фирма „Мега кнстракшън“ ЕООД и изпълняваме такива дейности. Собственик на капитала съм, но не съм управител на дружеството.

След огледа, който направихме, съответно аз също присъствах, изготвихме оферта, която предоставихме на директорката - г-жа П., за ремонта на пожарната инсталация. Според наше мнение, съответно ние предложихме цялостна преработка на системата, поради факта, че забелязахме и други нередности, които не отговарят на изискванията на пожарната от самото начало на инсталацията до нейния край и съответно ги представихме. Тя изпрати до Столична община и МОН нашата оферта да бъде разгледана и съответно да бъде разрешено да се направи този ремонт на пожарната инсталация.

В нашата оферти ние предложихме това да се извърши по въздуха, поради простата причина, че самата детска градина не разполага с конструктивни планове, много е опасно да се копае, тъй като трябва да мине през стълбището, да се направят големи отвори, а самата детска градина пропада от единия край, тоест има проблем самата сграда и ние преценихме, че най-добрият вариант това да се извърши по безопасен начин да се направи инсталацията по въздуха, за да няма проблем, все пак там има деца. След това бяхме уведомени от самата директорка, че нашата оферта се разглежда съответно от район „К.“ и от МОН и се обсъжда дали можем да изпълним самата процедура и да направим ремонта, защото по нейни думи предстоеше затваряне на детската градина, защото имаше теч и не беше отстранен. Имаше теч на две места. Тя ни запозна, че предварително, преди нашата покана, са правени някакви частични ремонти по самия тръбопровод, който минава и който не е бил достатъчен. На друго място е протекло, което е застрашило всъщност самата детска градина. Всичко се беше наводнило. След това бяхме уведомени, че ще има конкурс, който е организиран от район „К.“. Ние решихме да участваме, като самата оферта беше по съвсем различен начин, не оферта, а това което е качено в системата (ЦАИС мисля, че беше), тоест те бяха взели решение район „К.“ по съвсем различен начин да бъде отстранен проблема. Бяха предложили да се направят отвори, като не бяха конкретно. Много неща в самата оферта всъщност не бяха конкретни, а бяха общи.

Ние зададохме няколко въпроса, но не получихме конкретни отговори, защото е много важно при компрометиране на стълбище и въобще при отваряне на отвори, къде ще бъдат направени отворите, колко големи ще са те и въобще как ще се изпълни цялата процедура. Тъй като самата детска градина не разполага с конструктивни планове, това е много трудно да бъде определено къде, как и защо да бъде направено по този начин. Отговориха ни много уклончиво и не получихме конкретни отговори на нашите въпроси от район „К.“. Единствено, което получихме е предложение да направим с промяна на 15 %, което е в разрез на абсолютно всички принципи на обществените поръчки, защото в следващия ни въпрос, който зададохме, че ако ние направим 15 % промяна на каквото и да било от обявата, дали няма да бъдем елиминирани от самия конкурс и

отговорът беше категоричен: да, ще бъдете елиминирани, правото на промяна имат право само тези, които са организирали самата обява. Промяната, която трябва да бъде направена, трябва да бъде упомената на всички участващи, за да могат да променят своите предложения. Освен това ние забелязахме, че има някакви условия в самата обява, които ни поставят в неизгодна позиция. Едното от условията е да имаме поне 5 такива направени поръчки. След това се случи това, в самата обява. Първоначално нямаше такова изискване, тоест когато разговаряхме с директорката, никой не определи по този начин нашето предложение. На нашето предложение не дадохме обяснение. Просто след около 2 месеца, след като се разглеждаше нашето предложение от район „К.“, тоест директорката каза, че продължават да го разглеждат и да обмислят как да бъде направено, просто пуснаха тази обява. Тогава ние отново ходихме. Направихме втори оглед на детската градина. Тогава си зададохме въпросите, конкретно вече към район „К.“ чрез портала на ЦАИС.

Преди да подадем офертата и да извършим огледа нямаше официално публикувана обява за извършване на процедура по ремонт на детската градина, въпреки това ние бяхме информирани от директорката, доколкото тя ни обясни, тъй като ние сме правили на други места ремонти, бяхме препоръчани, тя ни се обади по телефона и ни покани. След подаване на офертата беше налице публикувана оферта. Ние подадохме офертата юни месец, а беше публикувана октомври. Даже тогава тя ни помоли да направим обяснение, което ние също изпратихме в градината, включително и тя, защо предлагаме по този начин да бъде направено.

Тези допълнителни въпроси, на които ни отговориха уклончиво ги зададохме след обявата. Зададохме въпросите през системата.

Не знам предварително какво е предала фирмата, която е спечелила конкурса, защото когато кандидатстваш, профилът ти е индивидуален. Ние нямаме достъп до това какво предлагат останалите. Вече имахме информация, след като мина конкурсът. Те се публикуват публично в съответната обява и са те са длъжни да направят обявление кой е спечелил конкурса, съответно какво е предложил и т.н.

В самата обява и самата фирма пое ангажимент да се направи този отвор, да се копае, да се положат в траншеи. Такава беше и самата обява, но тъй като ние имахме друг ангажимент в детската градина и ходихме по съвсем друг повод, ние видяхме, че изпълнението е пуснато по въздуха, т.е. не е копано, са положени тръбите в траншеи, т.е. те са изпълнили така, както ние сме предложили.

От двата начина, по-скъпо е да се копае, защото там е много сложно след това да се възстанови и трябва много повече машини, отколкото по въздуха.

Общината е казала, че трябва да се плаща авансово. Първоначално при една такава обява 30 % се плаща авансово и след изпълнението на цялата процедура и завършване на договора за съответната поръчка и при приемане на обекта, т.е. има окончателно вече завършен обект, тогава се плащат останалите 70 %. Има такива процедури, при които може да се актува и да се заплати на всеки акт, но в конкретната ситуация имаше авансово плащане на 30% първоначално и останалото след завършване на обекта. Доколкото ние известно в случая мисля, че е платено напълно цялото, а не са тези 30 %.

След публикуване на обявата, не ни бяха дали конкретни отговори на нашите въпроси и ние подадохме два сигнала в КЗК, тъй като те ни отговориха, че не е тяхното правомощие да вземат отношение, защото обявата е пусната без да може да се обжалвана или каквото и да е там. Ние решихме, че и да подадем оферта, ще бъдем елиминирани, защото има условия, които ни дискриминират.

Възложител на дадената поръчка са и районната администрация, и директорката, защото

доколкото съм запозната с договора, който беше качен и двете страни са взели отношение в договора.

Ние ги зададохме въпросите и те са прикачени по делото. Може би са над 10 и нямаме отговор на всички тези въпроси.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Р.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетелката.

Съдът върна личната карта на свидетелката и същата се освободи от залата.

АДВ. М.: Не държа на разпита на вторият свидетел

СЪДЪТ, с оглед изявлението на адв. М.,

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия втори свидетел при режим на довеждане от ищеца.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.03.2026 г., 13:15 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ по телефона вещото лице, като му се разясни, че в днешното съдебно заседание са допуснати допълнителни въпроси.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: