

Протокол

№

гр. София, 13.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Елка Атанасова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9999** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.24 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „ИРИ ТРЕЙД“ АД – редовно призван, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. – редовно призван, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Я. – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата като вземете предвид подробно изложените в нея възражения и аргументи и най-вече обстоятелството, че дружеството жалбоподател вече е наказано няколко пъти за същото нарушение, което само по себе си е основание

за отмяна на наказателното постановление. Видно от събраните по делото доказателства се установи, че стоката предмет на настоящото наказателно постановление е само част от общото количество акцизна стока пътувало с транспорт до търговската база на дружеството в Д., като съгласно диспозитива на чл. 94, ал. 7, т. 1 от ЗАДС задължение за съставяне на един акцизен данъчен документ ясно е регламентирано, че се извършва за всяко едно превозно средство и за всеки получател. За стоката разтоварена в [населено място] АНО е съставил две наказателни постановления – НП № 166, предмет на настоящото производство и НП №172. Следва да се направи извода, че неправилно въззивния съд както и АНО е подвел фактическата обстановка под приложимата материална норма. Освен това, друго основание за отмяна е чл. 28 от ЗАНН, предвид обстоятелството, че самото нарушение се не се характеризира в типичната степен на обществена опасност за този тип нарушение. Още повече аналогично от чл. 126 б от ЗАДС законодателят е посочил, че свързва маловажността на нарушението с размера на дължимия акцизен данък, който не следва да надвишава 100 лева. В конкретния случай, видно от събраните по делото доказателства акцизът е в размер на 0 лева. Моля съдът да уважи жалбата, в случай, че не я уважи, моля да обсъди защо не се възприемат изложените в жалбата и в настоящото производство аргументи. Моля да ми бъдат присъдени сторените разноски, за което представяме доказателства и списък по чл. 80 ГПК, с копие за ответната страна.

ЮРК. Я. – Считам, че СРС правилно и законосъобразно е анализирал всички обстоятелства и е стигнал до обосновавания извод, че е налице административно нарушение по чл. 112, ал. 4 от ЗАДС. В връзка с твърдението, че става дума за едно и също нарушение, моля да имате предвид че на дружеството е ангажирана отговорност както за неначисляване на дължимия акциз, което е в конкретния случай, така и за същата тази доставка, че имат задължение да подадат акцизна декларация. Акцизна декларация също не е подадена, за което е издадено съответно наказателно постановление. Считам, че безспорно е установено извършеното административно нарушение. Видно от всички събрани по делото доказателства става дума за три различни доставки на 3 различни места и три нарушения, които са осъществени. Считам, че безспорно е доказано административното нарушение. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки на първата

инстанция. Моля да имате предвид, че във връзка с чл. 126 б, ал. 2, която твърди отсрещната страна, че е приложима, моля да имате предвид, че в конкретния случай 112 а, ал. 4 не попада в този обхват, поради което тя не е приложима. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Считам, че не са налице доказателства за плащане на разноски, поради което не следва да бъдат присъдени на насрещната страна. Моля да оставите жалбата без уважение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, решението на въззивния съд и издаденото наказателно постановление намирам за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: