

# Протокол

гр. София, 19.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4505** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ФОБОС КЕНДЪЛС ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. К., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ, редовно призован, се представлява от юрк. Х., която представя пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания, обективирани в жалбата за допускане на съдебно-химическа и съдебно-счетоводна експертиза, като моля да ни дадете възможност да допълним задачите, които са формулирани. За установяване на характеристиките на използвания парафин представям удостоверения от производителя. Да се приеме административната преписка.

Юрк. Х. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме писмения отговор и приложенията

към него. Не възразявам срещу днес представените доказателства. Към исканията от жалбата нямам възражения.

Адв. К. - Представям молба с допълнителни въпроси към поисканите с жалбата съдебно-химическа и съдебно-счетоводни експертизи.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на насрещната страна.

Юрк. Х. - По отношение на зададените допълнителни въпроси към ССЕ не възразявам, но по допълнително формулираните въпроси към съдебно-химическата експертиза възразявам. Въпросите са правни и моля да не бъдат допускани.

Адв. К. - Това е въпрос от химическо естество, защото попаданато на използваният парафин в обхвата на Регламента следва да се установи от ВЛ експерт-химик, тъй като зависи от съдържанието на вложените парафинови восъци в самия продукт. Именно това обстоятелство не е обследвано от органа.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата, както и депозираните днес удостоверения от пълномощника на оспорващия.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА изслушване на заключение от ССЕ със задача формулирана в жалбата и допълнени с депозираната днес молба от пълномощника на оспорващия.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв., вносими от оспорващия в 10-дневен срок от днес.

ВЛ ще бъде назначено след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

ДОПУСКА изслушване на С. със задача формулирана в жалбата и допълнена с въпроси съдържащи се в депозираната днес молба от пълномощника на оспорващия.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв., вносими от оспорващия в 10-дневен срок от днес.

ВЛ ще бъде назначено след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

За изслушване на заключенията по допуснатите днес експертизи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.01.2023 г. от 14.20 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: