

Протокол

№

гр. София, 11.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10909** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.45 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Ф. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.
ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. – редовно призван.
СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССчЕ от вещото лице А., входирано в съда на 03.06.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличност на вещото лице.

Г. А. А. – 67 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. А. – Вещото лице – В таблицата на стр. 4 се вижда всяко едно преизчисление, отделено по разпорежданията, за да се следва хронологичния ред на разпорежданията. Има години, в които пенсията е само осъвременявана с един коефициент. Има години, в които са допуснати две възможности – с един коефициент да се вдигне пенсията или с осигурителен стаж, което е по-изгодно за лицето. Тук се вижда, че е отпусната тази, която е по-благоприятна. Трябва да се има предвид, че става въпрос за пенсия, отпусната върху общия осигурителен стаж в България и в чужбина и при това положение всяко преизчисление на пенсията се постига т. нар. теоритичен размер, който се свежда до пропорционален размер на пенсията, отговарящ на българския размер на пенсията. Обяснено е как е формиран този размер на пенсията. Подробно съм описал в заключението как е изчислен размера на пенсията. При всички изчисления индивидуалният коефициент не се променя. Осигурителният доход и индивидуалния коефициент са константни величини. Чл. 70 от КСО дава какви компонентни, как се изчисляват, какво представлява коефициента, как се достига до него. Има технологично време от подаване на документите до изчисляването на окончателния размер на пенсията, в който период се определя един временен размер на пенсията, като след окончателното изчисление се изравнява и се доплаща разликата.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси. Имам искане за поставяне на допълнителна задача. На въпрос на юрк. Й. – Вещото лице – Записал съм кои са относимите текстове от Регламент 883 чл. 52, ал. 1, б. а и б. б. Чл. 51, б. а дава възможност за изчисляване на пенсията само по българското законодателство. Буква б е ангажирана за лица, които имат осигурителен стаж в страната и в чужбина.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССЧЕ от вещото лице А..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 850 лева, съобразно представената справка-декларация.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение по внесения от жалбоподателя депозит в размер на 500 лева, за което се издаде РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да внесе сумата в размер на 350 лева до окончателното възнаграждение на вещото лице, след което да се издаде РКО за тази сума след представяне на доказателства за внесен депозит.

АДВ. А. – Става ясно, че генезиса на проблема е в начина на формиране на т. нар. индивидуален коефициент, който вещото лице посочи, че не е имало такава задача да изложи неговите компоненти, респективно формулата и начина на неговото формиране, както и във връзка с посоченото от вещото лице, че този индивидуален коефициент е заложен като константна.

Искам да бъде допусната допълнителна задача към експертизата със следните въпроси:

1. Какви са компонентите и тяхната тежест при формирането на индивидуалния коефициент при отпускането на пенсията на Ю. Ф.?
2. Съдържа ли се в тях възможност за осъвременяване съобразно нарастването на максималния осигурителен доход и средната работна заплата за страната и вещото

лице да изчисли размера на пенсията теоритично какъв би бил към настоящия момент като се съобрази с нарастването на средната работна заплата и на максималния осигурителен доход от момента на отпускането на пенсията на Ю. Ф. до настоящия момент?

ЮРК. Й. – Възразявам срещу допълнителната експертиза, тъй като считам, че компонентите за индивидуалния коефициент са определени в чл. 80 от КСО. Индивидуалния коефициент е определен още при отпускане на пенсията през 2017 г. и очевидно е неразбирането от страна на жалбоподателя и смесването на два компонента, а именно индивидуален коефициент за изчисляване на пенсията и коефициент, с който се осъвременява пенсията всяка година съгласно законовата уредба, така както се осъвременяват пенсиите на всички пенсионери – чл. 100 или съответните разпоредби на КСО или Закон за бюджета на ДОО, или приложимото законодателство. Искането за изчисляване с осъвременена средна работна заплата и максимален среден осигурителен доход е изцяло неотнормено, тъй като такава законова уредба няма.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВЕНОТО искане съдът намира следното:

Съгласно чл. 201 от ГПК допълнително заключение се възлага когато заключението не е достатъчно пълно и ясно, а повторно когато не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност. В настоящия случай съдът намира, че не са налице предпоставките по чл. 201 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На следващо място съдът счита, че извършената експертиза и разпита на вещото лице в съдебно заседание дават изчерпателни, документално обосновани и логичен отговор на всички въпроси, които бяха поставени. Нямаше въпроси, на които да не беше отговорено и които да бяха останали неизяснени, нито такива, които да са логично противоречиви. В случай, че отговорите на вещото лице не удовлетворяват страна, тя може да оспори заключението като изложи своите мотиви за това. Да се иска назначаването на допълнителни, повторни и т.н. експертизи с цел получаване на желаните отговори е недопустимо. Наред с това съдът напомня на страната, че съдът не е обвързан със заключението на вещото лице, а ще цени същото в съвкупност с целия доказателствен материал като кредитира, респ. не кредитира същото в крайния съдебен акт, за което ще изложи мотиви, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на

жалбоподателя за назначаване на допълнителна/повторна експертиза на основание чл. 201 от ГПК.

АДВ. А. – Вещото лице не е посочило точно методологията и формулата за определяне на този коефициент, затова направих искането като допълнително. В случай, че съдът прецени правя в условията на евентуалност искането за възлагане на нова експертиза със следните два въпроса. Вярно е, че този коефициент е определен нормативно, но това е направено в методиката за изчисляване на индивидуалния коефициент на пенсиите съгл. чл. 70, вр. § 22 ц от ПЗРКСО. Факта, че този коефициент се изчислява съобразно осигурителния доход и средната работна заплата към момента на определянето му никога не се осъвременява.

В тази връзка на основание чл. 628 ГПК, вр. с чл. 144 АПК правя искане за отправяне на преюдициално запитване до съда на ЕС в Л. затова дали методиката за изчисляване на индивидуалния коефициент на пенсиите, приета от НОИ съгл. чл. 70, вр. § 22 ц от ПЗРКСО противоречи на Регламент 883 от 2004 г. на ЕП и Съвета от 29.04.2004 г. за координация на системите за социална сигурност и на Регламент 987 от 2009 г. за установяване на процедурата за прилагане на посочения от мен регламент по отношение на социалната сигурност, както и на договора на функциониране на ЕС и по-точно нарушаване на принципа на равно третиране и недискриминация, както и нарушаване на принципа за свобода на работа и движение, както и пребиваване в страните членки на ЕС.

ЮРК. Й. – Възразявам, тъй като цитираната от жалбоподателя методика за изчисляване на индивидуалния коефициент е приложима към К. към 2017 г. Съответно разпоредбата на § 22 ц от ДРКСО е приложима към пенсии определени след 2019 г.

По така направеното доказателствено искане съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес с нарочна писмена молба да отправи искане за спиране по реда на чл. 628 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

След депозиране на молбата съдът следва да предостави възможност на ответника в 7-дневен срок от получаването да изрази становище по нея.

По доказателственото искане съдът ще се произнесе в закрито заседание и ще уведоми страните.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.09.2024 г. от 9.45 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: