

Протокол

№

гр. София, 17.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 17.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **9444** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Б. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ж. с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на СУ „СО” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Р. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юрк. Р. постъпила на 21.12.2012 г. с приложени към нея писмени доказателства под опис.

АДВ. Ж. – Запознат съм с представените доказателства. Не възразявам да се приемат. Моля да бъде допусната ССЕ, която да установи след извършване на проверка в счетоводството на ПФ „Д.” и счетоводството на СУ „СО” къде е заприходена и къде се намира в момента претендираната от доверителя ми сума за изплащане и какъв е нейния размер. Това ще има значение по отношение на характера на спора.

В залата влиза жалбоподателят Г. Г..

ЮРК. Р. – Възразявам срещу подобно искане, тъй като от 01.01.2011 г. Конституционния съд обяви разпоредбата на § 4а, с която парите от пенсионните

фондове бяха изтеглени във фонд „Пенсии” от ДОО за противоконституционна, поради което тези средства не се намират във фонда на ДОО, а се намират по партидите на лицата осигурявани от ППФ, поради което исканата експертиза ще бъде безпредметна. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ж. – Моля да задължите ответника да представи счетоводния документ, от който е видно, че средствата са върнати по партидите на лицата.

ЮРК. Р. – Възразявам срещу искането, тъй като този въпрос е решен с решение на Конституционния съд. Физическото местонахождение на самите пари в случая не е от значение. От значение е, че същите са по партида на жалбоподателя.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата от 21.12.2012 г. писмени доказателства под опис от страна на юрк. Р..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускането на ССЕ, както и да се задължи ответника да представи счетоводния документ за превода на парите по партидата на жалбоподателя, като неотнормено към спора. Предмет на оспорване е конкретен административен акт, по отношение на който съдът ще се произнесе със съдебния акт, като без значение за спора е фактическото местонахождение парите по партидата на жалбоподателя.

С оглед липсата на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж. – Моля да уважите жалбата като основателна, тъй като решението на Директора на СУ „СО” е в нарушение на указания на ГДОВКО относно прил. §2, ал. 2. Претендираме разносните по делото.

ЮРК. Р. – Моля да оставите обжалвания акт на директора на СУ „СО” като правилен и законосъобразен. Видно е, че жалбоподателят е пенсиониран по реда на § 4, ал. 1 от ПЗР на КСО, получава пенсия за ранно пенсиониране. Поискал е средствата по персоналната му партида от пенсионния фонд да бъдат прехвърлени във фонда на ДОО и тези средства да послужат за изплащане на пенсията му за ранно пенсиониране. Същият не е пенсионер по възраст по смисъла на § 4Б, ал.2 от ПЗР на КСО, пенсиониран по реда на чл. 68, 69 или 69А от КСО за да е от кръга на правоимащите лица, които могат да поискат изплащане на натрупаните средства. Тези средства са целеви и жалбоподателят е реализирал правата си по тях. Моля при постановяване на решението да се имат предвид законовите разпоредби, а не цитираните вътрешни указания на административния орган, които нямат силата на нормативен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ж. – Със заявлението, което е подал доверителят ми, което има качество на оправомощаване не е посочено изрично НОИ по какъв начин следва да се

разпорежда със средствата и за какви цели и не е оправомощен НОИ да се разпорежда с парите на моя доверител.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Р. – Целта на използването на тези пари е определена от закона и тя е само за изплащане на пенсия за ранно пенсиониране. Не е възможно тези средства да бъдат ползвани за други цели и тъй като тази пенсия по силата на закона се изразходва само и единствено от бюджета на ДОО, то тези средства могат да се ползват само и единствено за това.

АДВ. Ж. – Претендираме възнаграждение в минималния размер определен от Наредбата за минималните размери на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: