

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 485

за изменение в частта за разноските

гр. София, 17.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
закрито заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **8978** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на молба с вх. № 42768 от 25.11.2021 г., подадена от жалбоподателите – „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], чрез юрисконсулт К. Н., с която се иска изменение на постановеното по делото решение № 6698 от 10.11.2022 г., в частта на разноските, като се сочи, че съдът неправилно е определил присъденото възнаграждение на заинтересованата страна, като ги е осъдил солидарно да й заплатят сумата от 1000,00 лв.

Препис от молбата е изпратена на заинтересованата страна – Г. Т. Ч. за становище. Такова не е депозирано.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Подадената молба е допустима, като подадени от активно легитимирано лице и в срока по чл.248, ал.1 от ГПК.

Съгласно разпоредбата по чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за допълване на решението в частта за разноските е съдът, който е постановил акта, чието допълване се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разноските, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а когато съдебният акт е необжалваем – в едномесечен срок от постановяването му.

Разгледана по същество, съдът намира постъпилата молба на жалбоподателя за неоснователна, а на ответника за основателна по следните съображения:

В хода съдебното оспорване на 31.10.2022 г. жалбоподателите са депозирали молба

чрез процесуалния им представител в. т. 5, от която са направили изрично възражение относно размера на претендираното адвокатско или юрисконсултско възнаграждение, в случай че същото надвишава минималния размер, предвиден в чл. 36, ал.2 от ЗАдв. Във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и моли същото да бъде намалено (редуцирано) до минималния размер, като се вземе предвид и задължителната съдебна практика по спорове от такъв характер, възприета в т.3 на тълкувателно решение, постановено на 06.11.2013 г. по тълкувателно дело № 6/12 г. на ОСГТК на ВКС, както и правната и фактическа сложност на настоящия правен спор или минималния размер.

С постановеното по делото решение № 6698 от 10.11.2022 г., съдът е присъдил солидарно двамата жалбоподателя да заплатят на заинтересованата страна сумата от 1000,00 лв., представляваща заплатено адвокатско възнаграждение, което от своя страна означава, че всеки един от оспорващите дължи по 500,00 лв. адвокатско възнаграждение на Г. Т. Ч.. Това е така, тъй като в чл. 137, ал. 4 от АПК е предвидено, че когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, право на разноски имат и заинтересованите страни, за които актът е благоприятен. В тази хипотеза попада заинтересованата страна по делото, поради което съдът е удовлетворил искането ѝ за присъждане на адвокатско възнаграждение спрямо двамата оспорващи. Същото е уважено в пълния му обем, защото по делото са налице двама жалбоподателя - „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], които в хипотезата на чл. 137, ал.3 от АПК дължат заплащане разноските на ответника и/или заинтересованата страна, т.е. всеки един от жалбоподателите дължи такива.

Съгласно чл. 8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в редакцията в сила към 02.11.2022 г. (приключване на устните състезания по делото) за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определяем материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 500,00 лв. Следователно всеки един от жалбоподателите дължи на заинтересованата страна възстановяване на направените от нея разноски за един адвокат в размер на 500,00 лв. Видно от приложеното на л. 72 от делото Пълномощно и посоченото като договорено и изплатено възнаграждение в размер на 1000,00 лв., същото не се явява прекомерно и е съобразено с броя на оспорващите на благоприятния за заинтересованата страна административен акт. По тези съображения съдът с решение № 6698 от 10.11.2022 г. е осъдил „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] солидарно да заплатят разноските, направени от Г. Т. Ч. в общ размер на 1000,00 лв., които съразмерно се явяват от по 500,00 лв. за всеки жалбоподател.

По изложените съображения молбата на жалбоподателите за изменение на постановеното по делото решение в частта на разноските не следва да се уважава.

Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, Трето отделение, 8 състав и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 25.11.20 на жалбоподателите – „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], чрез юрисконсулт К. Н. „Виктория ринг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за

изменение на решение № 6698 от 10.11.2022 г. постановено по адм. Дело № 8978 по описа за 2022 г. на АССГ в частта на разноските, присъдени на заинтересованата страна Г. Т. Ч..

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: