

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9916** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. И. К. – нередовно уведомен, не се явява.

Постъпила е молба от А. С. Ц.-К. и Н. Н. К., законни наследници на Н. И. К. на 17.05.2022 г., с приложен препис-извлечение от акт за смърт на Н. И. и удостоверение за наследници, които заявяват желанието си да встъпят в процеса като универсални правоприемници и да бъдат конституирани в процеса.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ВР. I. Н. I., В. V. I. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. В. Н., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Яни КОСТОВ.

СЪДЪТ, като взе предвид обстоятелството, че ищецът е починал

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА Н. И. К. като ищец по делото.

КОНСТИТУИРА като ищци по делото А. С. Ц.-К. и Н. Н. К..

В залата се явява адв. С. Д..

АДВ. Д.: Не възразявам по нередовното призоваване на доверителите ми А. С. Ц.-К. и Н. Н. К.. Моля да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба. Претендира се нищожност на Решения № 623/2021 г., по описа на ВАС и Решение № 10305/2020 г., по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА молба от адв.С. Д., процесуален представител на А. С. Ц.-К. и Н. Н. К., законни наследници на Н. И. К., постъпила на 17.05.2022 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от адв. В. Н., постъпил на 17.05.2022 г.

ДОКЛАДВА препис от протокол от съдебно заседание от 30.03.2022 г., по адм.дело № 9680/2021 г., 39 състав, по описа на АССГ.

АДВ.Д.: Поддържам исковата молба. Поддържам всички възражения, които са направени. Моля да се присъединят преписките по делата, в които се оспорват решенията, по които да се види, че по тези дела липсва пълномощно. Прява доказателствено искане да може се присъедини делото и да се види дали има пълномощно по него.

ЮРК. К.: Оспорвам исковата молба. Не възразявам да се приобщи преписката по делото.

АДВ. Н.: Оспорвам исковата молба и възразявам в настоящото дело да се разглежда Решение №623/2021 г., тъй като този иск е бил предмет на адм.дело № 9680/2021 г., на 39 състав, по описа на АССГ, което е обявено за решаване. Следва да се разглежда другото решение на ВАС, а именно и Решение № 10305/2020 г., по описа на ВАС.

АДВ.Д.: Уточнявам делата: адм.дело №10419/2020 г. с Решение № 623/19.01.2021г., по описа на ВАС и адм.дело № 11790/2019 с Решение № 10305/27.07.2020 г., по описа на ВАС. Това са свързаните дела, по които ние искаме да се изискат. Ние твърдим, че има нищожност.

СЪДЪТ: Предмет на настоящото дело е само Решение № 10305/27.07.2020 г. на ВАС по адм.дело № 11790/2019 с.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства. Да се уважи искането на процесуалния представител на ищите и да се приложат съответните дела, тъй като той твърди, че там се съдържат основания за нищожност на това съдебно решение.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ПРИЛОЖИ адм.дело № 5258/2018 г., по описа на АССГ, ведно със съдържащото се в кориците му адм.дело № 11790/2019 г. по описа на ВАС. В случай, че адм.дело № 11790/2019 г. по описа на ВАС не е приложено към адм.дело № 5258/2018 г., по описа на АССГ, да се извърши служебна справка за

местонахождението на адм.дело № 11790/2019 г. по описа на ВАС и съответно да се предприемат действия по служебен път за изискването му и прилагането му към настоящото дело.

АДВ. Н.: Считам, че искането за преюдициално запитване е неоснователно, незаконосъобразно и необосновано. Освен това то е било разглеждано няколко пъти по други дела, които сме водили със същият ищец, който е бил и ответник, и жалбоподател и няколко пъти е било отхвърляно от съда, както и по частните жалби подадени също е било отхвърлено такова искане. Не считам, че има основание, доколкото по този въпрос е напълно уреден по нашето законодателство

АДВ.Д.: Колежката не е разбрала въпросите, които са формулирани с това искане. Те не са въпроси от нашето законодателство, а са въпроси от ЕС. Аз съм посочил, че при направената справка в СЕС, по тези въпроси няма произнасяне на СЕС. И след като няма, сме задължени да питаме. С акт на съда може да се наруши правото на ЕС. В настоящата инстанция този въпрос по силата на чл.269 ДФЕС не е задължителна, въпреки това с оглед правилното решаване на делото, а той се гради върху основаване на справедливи актове. Това е въпрос, който ще обсъдим след представяне и прилагане на делото.

СЪДЪТ ще се произнесе по искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС след прилагане на адм.дело № 5258/2018 г., по описа на АССГ, и адм.дело № 11790/2019 г. по описа на ВАС по настоящото дело.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.09.2022 г. от 14,40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: