

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12881** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. П. - редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – Л., ГР. С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА и малолетното дете Н. П. В. - редовно уведомен, представлява се от адв. К. Г., от САК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Н. В. - редовно уведомен, явява се лично.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

В. В.: Да се даде ход на делото. Желая да получавам съдебни книжа на адрес: [населено място], [улица], ет. 5, таванско помещение.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 31.01.2022 г. от район „Т.“ – Столична община, с което се представя акт за раждане, ведно с писмени бележки към него, във връзка с извършено припознаване на детето.

ДОКЛАДВА постъпило писмо, постъпило по имейл на 28.01.2022 г. от

изпълнителния директор на С. „Майчин дом“.

АДВ. К.: Да се приемат.

ЮРК. Л.: Да се приемат доказателствата.

АДВ. Г.: Да се приемат.

Съдът намира, че следва да приеме представените с писма писмени доказателства от район „Т.“ – Столична община, както и от изпълнителния директор на С. „Майчин дом“.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпило писмо на 31.01.2022 от район „Т.“ – Столична община, с което се представя акт за раждане, ведно с писмени бележки към него, във връзка с извършено припознаване на детето.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмо от 28.01.2022 г. на С. „Майчин дом“.

ЮРК. Л.: Представям социалния доклад.

АДВ. Г.: Аз съм запозната.

АДВ. К.: Не възразявам да се приеме.

Съдът намира, че следва да приеме представения от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание социален доклад.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА социален доклад, с изходящ номер от 28.01.2022 г.

Съдът намира, че следва да се изслушат родителите, доколкото е необходимо да цени тяхното мнение по въпроса.

Предвид горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ към изслушване на В. В..

В. В.: Искаме детето да е при нас, защото откакто се е родил не можах нито веднъж да го гушна да го гледам и преди 3 дни за първи път го гушнах.

Имам още 2 деца близнаци. За тях се грижи бившата ми жена и аз ги посещавам всеки месец.

Не работя, пенсионер съм. Получавам доходи от трудова дейност, но нямам сключен договор. Считам, че мога да се грижа за детето. Искам да си взема детето и да си го гледам. Имам възможност.

Не знаех как се стигна до тази ситуация, не знаех даже тя какво е правила. Явно от страх или не знам защо го е направила. Припознах детето по-късно, защото там ми казаха, че трябва да изкарам този документ, за да мога да си го припозная, за да мога да си получа веднага детето и да не се водят съдебни дела. Те ми казаха първо да отида при нотариус, за да го припозная и за да мога след това да си взема детето. През това време те си направиха техните си неща, за да вземат детето. В отглеждането на детето могат да ни помагат майка ми, брат ми, сестра ми, зет ми. Те живеят във

„Фондови жилища“ и всички работят.

ПРИСТЪПИ към изслушване на жалбоподателката.

П. П.: Определено смятам, че имаме, и условията, абсолютно и желанието ние да си отглеждаме детето. Не мисля, че е редно някой друг да го гледа, при положение, че има живи родители, които имат абсолютно всичко, за да го отглеждат.

Тогава разговарях със социалния работник на „Майчин дом“ и заявих това от паниката, и от условията от раждането и тъй като ми е първо раждане. Не съм казала, че детето няма да бъде припознато.

В момента, в който се свързаха от ДСП, отдел „Закрила на детето“ – Л., когато отидохме и ни казаха, че няма опция за 6 месеца или за една година да се остави за отглеждане, осъзнахме, че ние си искаме детето и аз, като биологична майка, заявих, че щом няма такава опция, може да го настанят при майката на съпруга ми – свекърва ми, но те казаха, че тя не му се води баба и решиха да го настанят при коренно непознати хора. Предложих свекървата, защото ние и тогава си искахме детето, но просто сметнах, че тя има повече опит и т.н. Те като ми казаха, че няма опция за 6 месеца или за една година, казаха, че може да се настани при някой от нашите близки, но те казаха не. Първо исках детето да бъде настанено за доотглеждане за 6 месеца или една година и след това да си вземем детето и да си го гледам аз, но в момента, в който ми обясниха, че това нещо няма как да се случи и казаха, че може да е при близки роднини, аз заявих, че свекърва ми е най-подходящия човек. Обаче от Л. категорично отказаха, защото тя му е чужда и няма документ, тя да му е кръвен роднина и решиха да го настанят при коренно непознати, които също са му чужди.

Бащата беше категорично съгласен да гледа детето. Той не знаеше, че казах детето да се отглежда 6 месеца или една година. Той не знаеше, защото предполагам от шока от самото раждане и от страх, че няма да се справя, реших да не му казвам. Той научи впоследствие.

АДВ. К.: Представям договор за правна защита.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да установите, че процесната обжалвана заповед съдържа на първо място фактически неистини. В мотивната си част е записано „баща – неизвестен“. Към момента на издаване на заповедта ДСП - Л. са били наясно и са знаели за извършеното припознаване, нотариално заверено и входирано с декларация в община „Т.“ по настоящия адрес на родителите и общината, в която е териториалния обхват – ДСП - Л..

Видно от документите, че действително е възможно г-жа П. да е заявила веднага след раждането, видно от документите, представени към административната преписка, но това се е случило на първия ден след раждането, като действително това, както тя заяви, не е било абсолютно окончателно намерение да изостави детето си, дори и за определен срок, а вследствие на непълно разсъждение, в резултат на шока от раждането на първото си дете. Майката е едва на 19 години и е нормално и логично е в такава възраст да изрази притеснение. След този разговор обаче с нея не са

провеждани никакви други разговори, за да се установи дали тя е променила мнението си или то е трайно, или е било инцидентно, в резултат на външни фактори. Към момента на издаване на заповедта не е имало никакви разговори и не се посочват такива в тази насока, относно нейното желание или тя да отглежда сама детето си и с признатия баща, или с близки и роднини. Няма такива разговори. Не е вярно обстоятелството, че след раждането, майката е напуснала болничното заведение.

Видно е, че същата е била изписана след като е приключил процеса на раждането в добро здравословно състояние. В представената към жалбата епикриза се виждат тези факти. От там нататък детето е преместено от родилната клиника, в друга клиника на „Майчин дом“. Има представена епикриза в тази връзка. А заради ограниченията в пандемичната обстановка, нито на майката, нито на бащата е допуснато свиждането на детето, обаче са допуснати и са приемани материали и консумативи, като памперси, дрехи и други, именно от родителите, което също доказва намерението за грижа за детето, но ограниченията, които са били предоставили, са извън тяхната воля, тъй като те нямат възможността да отидат да вземат детето. Още повече, че веднага след това, видно и от социалния доклад, е бил отворен случай, който към дата 01.11.2021 г., нито майката, нито бащата са уведомени за отварянето на този случай и не е разговаряно с тях. Цитирани са роднини на майката в провинция, но това е станало също без нейното знание и съгласие, или предложение кой точно роднина е подходящ.

Следва да се отбележи, че намерението на бащата е било ясно и категорично, тъй като припознаването е станало само 7 дни след раждането, веднага след като са били насочени от ДСП – Л. да се извърши това. Това също е показателно, че собствените родители на детето имат желание и възможности за неговото отглеждане.

По отношение на правните основания на заповедта, те също не са налице. Основното правно основание по чл. 21, ал. 1, т. 11, което предполага органът по закрила на детето да организира незабавна помощ на дете, което е изпаднало в бедствена ситуация. Считаме, че това основание не е изпълнено. Детето е било настанено в клиника по неонатология и до неговото изписването от там се установява, а именно датата на заповедта, че то е в добро здравословно състояние и няма промени в показателите и фактически детето не може да се обяви за изпаднало в бедствено положение, тъй като освен майката и бащата, има и други роднини, които да поемат грижите. Не е налице и не е налице другото основание в заповедта по чл. 25, ал. 1, т.2 и т.3, което предполага родителите без основателна причина да не полагат грижи и да са в състояние на невъзможност да го отглеждат. Към момента на заповедта е било извън волята на родителите да полагат грижи за детето, тъй като то е било настанено и те не са имали достъп до него. Това е основателна причина те да не могат да полагат грижи. Отделно от това не е доказана и трайната невъзможност. От едно заявление от 21.10.2021 г. на жалбоподателката не може да се докаже невъзможност тя да отглежда детето, тъй като не е изследван родителския капацитет, а едва сега се изследва, след като вече са издали заповедта, нито са били доказани какви точно са невъзможностите за отглеждане.

По отношение на жилището, където живеят и двамата родители заедно, следва да се отбележи, че то е достатъчно за отглеждане на едно бебе. Доколкото ми е известно същото не е 24 кв.м, а повече и представлява помещение с обособен санитарен възел. Едно двумесечно бебе няма нужда от отделна стая, а следва да бъде заедно с родителите си.

По отношение на доходите, бащата има гарантирани доходи от получаваната пенсия. А отделно и двамата се занимават с трудова дейност, която не е ангажираща постоянно, така че поне един от тях да може да остава постоянно да отглежда детето. Няма налице никаква невъзможност, не само трайна, за отглеждане на детето, така, както е мотивирана заповедта.

На тези основания считам, че същата следва да бъде отменена като незаконосъобразна, и на правно, и на фактическо основание.

Моля да ми бъдат присъдени разноските в минимален размер.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Няма какво да добавим. Поддържаме казаното от адвоката.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата срещу Заповед № 453/15.12.2021 г., тъй като съгласно представените писмени доказателства, а и гласни такива на представител на „Майчин дом“ и социалния работник към ДСП – Л., видно е, че тя по време на раждането, жалбоподателката е изразила, че не разполага с материални и жилищни условия за отглеждане на детето.

Когато се е родило детето на 21.10.2021 г., бащата го е нямало изобщо и е вписан в акта за раждане като „баща - неизвестен“, а след като той е такъв, а майката казва, че на този етап не разполага с материални и жилищни условия за отглеждане на детето, ДСП – Л., съгласно Закона за закрила на детето, е предприела други действия относно избягване на риска за живота и здравето на детето.

Съгласно представения социален доклад от декември месец, на детето е намерено приемно семейство. Видно от гласните доказателства на приемното семейство, от предходното съдебно заседание, е видно, че детето се чувства добре.

Моля да имате предвид и писменото доказателство, а именно доклада на Център за обществена подкрепа „С.“ (ЦОП), видно от който е, че действително на този етап детето е най-добре да бъде в приемно семейство. От новия доклад, който представих днес, е написано, че жалбоподателката е подала декларация за реинтеграция на детето, молба да си вижда детето и т.н. и е подала в ЦОП „Н.“. За да бъде върнато детето на родителите, трябва да се изследва родителския капацитет, както на майката, така и на бащата. След като е подала в ЦОП „Н.“ на 28.01.2022 г., ще трябва да се произнесе съответния ЦОП с доклад, след което трябва да се произнесе и с родителския капацитет на бащата, след като той заявява категорично, че е баща на детето и ще полага грижи.

На този етап следва детето да остане при приемните родители до промяна на обстоятелствата. Настаняването на детето при приемните родители не е безсрочно. То е в срок от една година. Ако настъпят благоприятни условия от доклада на ЦОП Н., няма никакви пречки детето да се върне на родителите.

До произнасянето на доклада, той изследва родителски капацитет на двамата родители, смятам, че детето следва да си остане при приемните родители за срок най-много до една година, а при промяна на обстоятелствата може и да бъде върнато по-рано.

Моля да потвърдите заповедта законосъобразна.

АДВ. Г.: От една страна считам, че изложеното в обжалваната заповед се установи в настоящото производство и не се опровергаха изложените твърдения в мотивната част. Считам, че към момента на издаване на този административен акт, той е законосъобразен и правилен, с оглед на обстоятелството, че към момента действително чисто юридически детето не е имало биологичен баща и от друга страна

се установи от социалния доклад и разпита на работника, и на служителя от „Майчин дом“, че майката е подписала декларация и е напуснала, като е оставила детето. Считам, че с оглед на тези обстоятелства заповедта е правилна и законосъобразна.

От друга страна считам, че няма по-пригодни от биологичните родители за едно дете, но не това е производството, по което следва детето да се върне при биологичните родители. Считам, че това следва да стане по съдебен ред. Доколкото разбрах има съдебно производство, където могат да се изследват родителските капацитети, могат да се направят социални доклади и тогава, ако съдът стигне до обосноваван извод за това, че в интерес на детето и за неговото правилното физическо и емоционално развитие, могат родителите да полагат адекватни грижи, няма пречка и го приветства. В рамките на това производство се установи, че има новонастъпили и нововъзникнали обстоятелства, които следва да се вземат предвид. Ако сметете, че заповедта следва да бъде отменена, с оглед на тези обстоятелства, въпреки че административния акт се обжалва към момента на издаването, в ползва на жалбоподателката и на детето е, че бащата е осъществил припознаването. Виждам воля от майката и бащата да полагат грижи и няма по-добро за едно дете от това да бъде до майка си и баща си. В рамките на едно бъдещо производство пред районния съд, родителите следва да внесат това искане и да се разгледа това дело, като се разгледа и родителския капацитет, и на бащата, който не е изследван до този момент, и съдът да стигне до извод дали е в интерес на детенцето да бъде върнато. Считам, че това може да стане и преди изтичането на срока от една година. Ако има произнасяне на районния съд или положителен социален доклад, могат да се предприемат мерки, преди едногодишния срок по обжалваната заповед. Предвид изложеното считам, че заповедта е законосъобразна към момента на издаването ѝ, но има новонастъпили обстоятелства. Моля да вземете решение, съобразно доказателствата по делото.

АДВ. К. (реплика): Писменото доказателство, а именно доклада на ЦОП към „Майчин дом“ е с дата 22.10.2021 г., тоест денят след раждането. От там нататък, както казах от тогава до сега не са провеждани никакви разговори, нито с майката, нито с бащата. Не е вярно, че към момента на издаването на заповедта, не е имало биологичен баща. Биологичният баща не става с административен акт, а с волеизявление, което сме представили от нотариус и с декларация, заявление със съгласието на майката, а именно той да бъде вписан като баща и да бъдат променени имената на детето, съгласно правилата за бащинство. Настоящото производство не може да се касае в зависимост от решението на районния съд, тъй като то е предхождащо и процесната заповед, която е обжалвана страда от фактически и правни нарушения, които следва да бъдат отбелязани.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

**ОБЯВЯВА** устните състезания за приключили и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК ДО 07.02.2022 г.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

