

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7475** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, "ЛОГО ДИЗАЙН" ООД, редовно призован, представлява се от адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че настоящото дело е образувано, след като с Решение № 8361/04.07.2024 г, по адм. дело № 2115/2024 г. по описа на ВАС е отменено изцяло решение № 711/22.11.2023г. постановено по адм. дело № 411, по описа на АССГ за 2022 г, и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг съдебен състав при изпълнение на указанията в решението.

АДВ. Г.: Нямам искания по доказателствата. В касационната жалба е направено искане за допускане на експертиза. ВАС в отменителното решение е дал указания при необходимост съдът да прецени дали да се назначи експертиза. Допуснатата и изслушвана в предходното разглеждане на делото експертиза е подробна, аргументирана. Тя е достатъчна да реши спорните въпроси и не е необходима да се допуска повторна експертиза. Предоставям на преценката на съда.

ЮРК.К.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя и фактът, че в предходно разглеждане на делото заключението е прието без оспорване от страните, счита че не са налице основания по чл. 201 ГПК за допускане на повторна ССЧЕ, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА изслушване на повторна ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалвания РА. Моля да се присъдят разноски, за което представям списък с разноски.

От проведеното при първото разглеждане на делото съдебно заседание е установено, че РА е немотивиран и недоказан. Констатациите в него са декларативни. Ревизиращият орган не е доказал наличие на индиции за данъчна измама, както у ревизираното лице така и неговите контрагенти. Жалбоподателят е работеща фирма, която има много доставчици и контрагенти, с които кореспондира. Установено е, както в счетоводството на ревизираното лице, така и счетоводствата на доставчиците и клиентите, че са водени съгласно Закона за счетоводството. Има разминаване в някои фактури в подписите, но това е несъществен елемент на фактурата и не следва само на това да се основана едно решение, както е направил първоинстанционният съд в отмененото от ВАС решение.

Вещото лице е отговорило, че фактурите са документално обосновани, чрез приложени първични документи. Вещото лице е дало заключение, че получените доставки се използват за последващи доставки в търговската дейност на жалбоподателя. Установено е, че доставките са отразени в подадените до НАП регистри по ЗДДС. Моля да отмените обжалвания РА. Представям списък с разноски.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. При първото разглеждане на делото са оспорени всички първични документи. По отношение на автентичността на подписа на представляващите доставчиците лица бе доказана тяхната неавтентичност. Нещо, което е убягнало на ВАС. На стр. 5 и стр. 6 в първоинстанционното съдебно решение съдия Г. подробно е обсъдил предметът на всяка от процесните доставки. Обсъдил е тяхната недоказаност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед на обстоятелството, че делото се решава в едно съдебно заседание. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Г.: Това, което се изтъква не е вярно. Хонорарът, платен при второто разглеждане на делото е наполовина по - нисък от минималните възнаграждения, които не са задължителни за съда, но са ориентировъчни. Това са възнаграждения с ДДС. Юрисконсултското възнаграждение се претендира върху цялата част от спорното задължение. Прави се винаги дежурно възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък с разноски от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: