

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4227** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Постъпила е преди съдебното заседание молба от процесуалния представител юриск. З., с която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 20а, ал. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и чл. 13 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 „Плащания за район с природни или други специфични ограничения“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.

Образувано е по жалба на „Агро Проект 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. К. срещу Уведомително писмо на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ с изх. № 02-220-2600/625#6/09.02.2024 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 23.05.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички цитирани в уведомителното писмо документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпила преди съдебното заседание, на 30.09.2024 г., молба от процесуалния представител на ответника в частта, с която моли да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, с формулирани въпроси.

Адв. С.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Имам искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза и допускане на свидетел. Представям молба с формулирани въпроси и посочен свидетел. Свидетелят е присъствал по време на проверката на място и се е грижил през цялата година за насажденията, което е отбелязано в доклада.

Считам, че не следва да бъде допускано така направеното от ответника искане, тъй като въпросите целят само и единствено да бъдат преповторени резултатите от контролния лист, който е официален документ и е представен по делото. Проверката на място е извършена след края на стопанската година, като ние изрично сме направили възражение, че същите не би следвало да бъдат вземани предвид.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

С оглед изявленията на страните и направеното доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно–техническа експертиза, като вещото лице отговори на поставените в молбата на ответника от 30.09.2024 г. въпроси, както и на

въпросите, формулирани в молбата на жалбоподателя, представена в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–техническата експертиза в размер на 400.00 лева, вносим от ответника в седемдневен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] GSM хх, която да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства с изслушване на един свидетел при режим на довеждане - на лицето Д. С. П., който ще бъде изслушан в следващото съдебно заседание.

Адв. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 25.11.2024 г. от 13.30 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес.

ОТВЕТНИКЪТ и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. Б. К. след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: