

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35007

гр. София, 24.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
закрито заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

като разгледа дело номер **10842** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на Н. В. Ш. , с [ЕГН], с адрес :гр.С., [улица] чрез адв. М. М., САК срещу
ЗППАМ № GRAM -1690011 от 20.09.2025г., издадена от С. В. Ч. на длъжност полицай към СДВР
РУ 05,СДВР,упълномощен със заповед №513з-6400/07.07.2023г.на директора на СДВР, с която на
жалбоподателя е наложена ПАМ „временно отнемане на свидетелството за управление на МПС
до решаване въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца“ на основание чл. 171, т. 1, б. „з,
гг“ от ЗДвП., като в жалбата е обективизирано искане за спиране на предварителното изпълнение на
ЗППАМ.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, приема за установено от
фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране е направено от адресата на заповедта, за който е налице правен интерес.
Процесуална предпоставка за допустимост на искането за спиране на заповед с правно основание
чл. 171, т. 1, б. „з, гг“ от ЗДвП., е наличието на подадена жалба срещу самата заповед. Искането за
спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ е обективизирано в подадена жалба срещу
заповедта.

Искането е допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е
съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по
оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП. обжалването на заповедите за прилагане на
ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една,
повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за
прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като
специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал.
1 от ЗДвП. заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП. се прилага

нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП. зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

В конкретния случай ПАМ е наложена за това, че жалбоподателят е управлявал МПС, което „не е регистрирано по надлежния ред /или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер“. В акта послужил за издаване на процесната заповед, управляваният лек автомобил е посочено, че е със служебно прекратена регистрация(сочи се първата хипотеза).

Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на посочените. В тежест на оспорващия е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. Твърденията в искането за настъпването на вреди за срока на наложената ПАМ, който е до решаване на отговорността, но не повече от 6 месеца, се конкретизират с това, че жалбоподателят работи на постоянен трудов договор в [населено място] на длъжност „ръководител екип програмисти“. Длъжността, която заема Ш. е свързана с постоянно управление на МПС. Аргументи ,изложени в искането са и грижи за семейството на Щ., включително и свързани със здравни проблеми на неговата майка. Приложено е нечетливо копие на извадка от работна система-две страници. Към депозираното искане не са представени доказателства, от които да може да се направи извод, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на издадената ЗППАМ. Действително, личният интерес на жалбоподателя е пряко свързан с необходимостта да може да се придвижват безопасно членовете на неговото семейство, като се сочи, че следва да се осигурят и грижи за неговата майка, но този интерес не е противопоставим на обществения в този случай, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на други хора. Чрез настъпването на правните последици от наложените ПАМ, административният орган защитава значим обществен интерес - за безопасност на движението по пътищата.

По изложените съображения съдът намира искането за неоснователно.

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. В. Ш. , с [ЕГН],с адрес :гр.С., [улица] чрез адв.М. М., САК, за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № GRAM -1690011 от 20.09.2025г., издадена от С. В. Ч. на длъжност полицаи към СДВР РУ 05,СДВР, с която му е наложена ПАМ „временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца“ на основание чл. 171, т. 1, б. „з, гг“ от ЗДвП.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град до Върховния административен съд на Република България.

Съдия: