

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10522

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
закрито заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

като разгледа дело номер **3106** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК във връзка с чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. А. А., [дата на раждане] в С., ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Т. Л., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1, срещу Решение № 47X/02.02.2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила подадена от чужденеца последваща молба с № КП - 01 - 227/19.01. 2026 г. С жалбата адвокатът – пълномощник е заявил и искане, на основание чл. 84, ал. 6 ЗУБ съдът да постанови, чужденецът да остане на територията на страната, до произнасяне по жалбата, както и да се уведоми ВКБООН за настоящето производство. Съдът приема, че следва да остави без уважение искането по чл. 84, ал. 6 ЗУБ както и искането да уведоми за настоящето производство ВКБООН, на основание чл. 3, ал. 2 ЗУБ. Разпоредбата на чл. 84, ал. 6 ЗУБ указва на съда, че при обжалване на решението по [чл. 76б, ал. 1, т. 2](#) (каквото е процесното), следва да се произнесе по искане на чужденеца или служебно, относно правото на търсеция закрила да остане на територията на страната, до произнасяне по жалбата. Съдържанието на разпоредбата не предполага уважаване на искането от наличието на каквито и да е обективни условия, което предполага съдът да съобрази най-малко: страната на произход, основанията за търсената закрила; обстоятелството, на какво основание предходните молби за закрила са били отхвърлени. Процесната по настоящето дело молба за закрила е втора поред, а решението за отказ на международна закрила, с което била отхвърлена предходната молба, след оспорване пред съда е било потвърдено. Освен това адвокатът на жалбоподателя не сочи каквито и да е причини, които да налагат постановяване на изричен съдебен акт по чл. 84, ал. 6 ЗУБ, вкл. не твърди наличие на непосредствени действия, целящи принудително връщане на А. А. А. в С..

Разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗУБ дава право на Върховният комисар на Организацията на обединените нации за бежанците, чрез своя представител в Република България да получава информация, както и достъп до всеки етап от производството за предоставяне на международна закрила и на временна закрила, но не задължава съда да уведомява този орган за наличие на образувано съдебно производство.

Предвид изложеното съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията от името на А. А. А., [дата на раждане] , гражданин на С., Л.: 1. На основание чл. 84, ал. 6 ЗУБ, съдът да постанови чужденецът да остане на територията на страната, до произнасяне по жалбата; 2. Съдът да уведоми за настоящото производство ВКБООН, на основание чл. 3, ал. 2 ЗУБ.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 29.04.2026г. от 11.00 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1.Жалбоподател: А. А. А., [дата на раждане] в С., ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Т. Л., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1;

2.Ответник: интервюиращ орган на ДАБ при МС.

Да се уведоми СГП с оглед възможността за участие в съдебното производство.

Да се призове преводач от и на арабски език.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи наличието на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава исканията си.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 от АПК на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи спазване на законовите изисквания и процедурните правила при издаване на административния акт.

УКАЗВА на жалбоподателя, че новите обстоятелства във връзка с личното му положение и ситуацията в страната на произход се установяват само въз основа на писмени доказателства.

Препис от определението да се връчи на страните в процеса.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: