

Протокол

№

гр. София, 26.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 26.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4928** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. Д. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Л., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Детска градина № 8 „Х. Б.“- [населено място] – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Адв. Л. и жалбоподателят Д. /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК.

Образувано е по жалба на И. В. Д., подадена чрез адв. К. Л., срещу отказ изх. № 720/18.03.2026г. на директора на Детска градина № 8 „Х. Б.“- [населено място].

ДОКЛАДВА писмено становище, депозирано от адв. С., процесуален представител на ответника, на 12.06.2026г. с приложения към него писмени доказателства, а именно: писмо вх. № 705/16.03.2026г. на Дирекция „ПНО“ - [община]; писмо изх. № 409/15.12.2025г. до И. В. Д.; заповед вх. № 478/01.04.2026г. и протокол за проверка от РУО-В. - вх. № 781/02.04.2026г.; заповед вх. № 801/08.04.2026г. и протокол за проверка от РУО-В. - вх. № 865/27.04.2026г., както и писмено становище от 24.06.2026г., с представени и към него писмени доказателства, както следва: писмо

изх. № 409/15.12.2025г. до И. В. Д.; заповед вх. № 478/01.04.2026г., протокол за проверка от РУО-В. - вх.№ 781/02.04.2026г.; заповед вх.№ 801/08.04.2026г., протокол за проверка от РУО-В. - вх. № 865/27.04.2026г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адв. Л. служебно изготвени преписи от становищата, представени от адв. С., ведно с доказателствата към тях.

АДВ. Л.: Поддържа жалбата.Оспорваме всички становища, които са постъпили от ответника. Не възразявам да се приеме административната преписка. Неоснователни са твърденията на ответника. Представените доказателства са неотнoсими, тъй като касаят други административни производства. Проверката РУО – В. касае друг акт на същия ответника. Действието, което предприе директорът за свикване на мултидисциплинарна среща, с призоваване на полиция и прокуратура, според действащото законодателство има право да прави Дирекцията за „Социално подпомагане“. За това негово действие заведохме дело в Административен съд – Варна, което дело беше прекратено, тъй като директорът на детската градина оттегли своя акт. Пак повтарям, че се касае за съвсем различни неща, които нямат връзка с това дело. Представям и моля да приемете удостоверение за раждане на детето, решение № 3954 от 05.12.2023г. на Районен съд – Варна и решение № 279 от 17.03.2025г. на Окръжен съд – Варна.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства. ПРИЕМА писмените доказателства, изпратени със становищата на ответника на 12.06.2026г. и 24.06.2026г. като по отношение на тяхната относимост съдът ще вземе становище с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА днес представените от адв. Л. писмени доказателства.

АДВ. Л. и жалбоподателят Д. /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да уважите изцяло нашата жалба. Нарушени са процесуалните правила. Защитните тези на ответника са несъстоятелни и затова, че се съдържат лични данни и за липсата на медицинска компетентност. [община] указва на ответника, че има задължението да проверява, като от него не е поискано да извършва проверка от медицинска гледна точка и дали са верни заключенията по документите, а да се извърши единствено стандартната административна проверка от външна страна дали медицинските бележки отговарят на външните реквизити, нещо, което е нормално и е задължение на директора. Част от учебния процес е той да следи за присъствието на обучаващите се в детското заведение и когато приема и завежда медицинските документи да се увери, че от външна страна отговарят на изискванията. Поискали сме също информация относно това дали медицинската документация отговаря като време, защото е

установено, че много често медицинската бележка е за един час преглед, а се извинява целият ден. Това искане е за да може доверителят ми да прецени колко такива случаи има, когато с бележка за отсъствие за един час се извинява цял учебен ден, тъй като детето е в задължителна фаза на обучение и не е редно да изпуска учебния процес.

Нормата на чл.209 от ЗПУО е ясна и не смятам, че това е новела. Действаща е в нашето законодателство от дълго време. Тази норма, както и Законът за закрила на детето дават право на родителя да се информира за всичко свързано с детето му и задължават държавните институции да информират родителя.

Твърденията в становищата на ответника са манипулативни. Цитират се някакви полуистини. Категорично не мога да се съглася, че жалбата е подадена извън срока. Касае се за индивидуален административен акт. Ето защо, моля да отхвърлите всички твърдения на ответника и да отмените оспорения отказ, като върнете преписката със задължителни указания за предоставяне на исканата информация. Претендирам присъждане на разноски в размер на 515,11 евро, за което представям списък. Представям писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: В становището на ответната страна се твърди, че аз една година не съм се интересувал от дъщеря ми, което е така, защото тя не посещаваше детската градина. Детето девет месеца беше болнични с извинителни бележки. Не съм имал основание да изисквам каквото и да било от детската градина. Детето се водеше, че е там, но биваше извинявано с медицински бележки. Моето основно искане е да бъда информиран за всички отсъствия на дъщеря ми, които надвишават един астрономически час. Именно отсъствията на моята дъщеря от детска градина, надвишаващи един астрономически час, касаят спазването на правилата в детската градина по см. на чл.209, т.1 ЗПУО.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: