

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10032** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Б. П. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. С. П. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на СО – редовно уведомен, явява се ЮРК. Ж., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице инж. А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. И.: Нямам въпроси към заключението. Да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРК. Ж.: По отношение на стр. 8, изградена ограда и настилка. Имате ли данни кога е изградена процесната ограда и представени са ли ви строителни книжа за оградата и за изградената настилка в имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Настилката представлява бетонирена основа, която видимо се ползва като паркомясто вътре в двора. Оградата е телена прозирна и така видимо не е скоро правена. По-стара е оградата с такива като оградни пана пак от мрежа, но са обканти с профил – прозирна е оградата и няма плътна част.

ЮРК. Ж.: Настилката представлява ли вертикална планировка и следва ли същата да бъде част от инвестиционен проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи това е стара къща. П., че въобще тази сграда когато е изградена е само представен архитектурен проект и там няколко конструкции, а за вертикална планировка към по-късен етап е вече задължително да се представят. Не са ми представяни строителни книжа за ограда и за вертикална планировка за двора.

ЮРК. Ж.: За този тип огради преди 2015 г. изисквало ли се е разрешение за строеж, както и по реда на З. и съответно ППЗТСУ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип, да. Преди 2015 г. за този тип ограда се е изисквало издаването на разрешение за строеж.

ЮРК. Ж.: Във връзка с представена извадка от 2012 г., че процесната ограда е налична още преди нормата на 151.

На въпрос на съда юрк. Ж. каза: Представям извадка на къщата от Г. мапс през 2012 г., от която е видно, че оградата и бетоновата площадка са налични към този момент. Бихте ли ми казали как достигнахте до сумите за трайните насаждения череша, мушмула и бор, защото аз при моето изчисляване ми се получава друга сума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изчислила съм трайните насаждения по Наредбата от 1991 г. за базисните цени на трайните насаждения, като освен стойността, която така, както е описана по методиката за всяко едно дърво за остойностяването, съгласно чл. 14 мисля, че беше от Наредбата съм прибавила и стойността като дървен материал.

ЮРК. Ж.: А от къде извлякохте тази стойност на дървения материал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи дървеният материал по мои изчисления, каквато е кубатурата, по пазарни цени на дървения материал.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Примерно както е за бора, за борови дъски като необработен материал. Когато е за череша, кубатурата по пазарната цена за черешови дъски ги прибавям като допълнителна цена към цената, която е необходима за посаждането и за отглеждането на дървото. Като прибавям когато дървото е в плододаен период плюс загубите, които са за оставащия плододаен период. Както е методиката по Наредбата плюс цената на дървения материал, която определям по сегашни пазарни цени.

ЮРК. Ж.: Нямам други въпроси.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Всички подобрения, които съм изчислила и дърветата, и бетоновата площадка и оградата се намират именно в отчуждаваните 30 кв. м от имота.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в

размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.
ПРИЕМА представената разпечатка от Г. мапс от 2012 г. на имота.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля на основание събраните по делото доказателства и заключението на вещото лице да постановите решение, с което да уважите подадената жалба. Моля да ми присъдите разноски, за което представям списък на разноските. Моля да ми дадете разумен срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

ЮРК. Ж.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като доводите са ми следните:

На първо място, по отношение на изградената ограда считам, че за същата следва да е налице разрешение за строеж. Това е така, тъй като оградата е изградена преди 2015 г. и не може да се ползва по облекчимия режим по чл. 151 от ЗУТ, който с изменението си в бр. 101/22.12.2015 г. за първи път предоставя възможност, за леки прозирни огради с височина на плътната част до 60 см., да не изисква разрешение за строеж. Преди това и при действието на ППЗТСУ, който е отменен чл. 225, ал. 1, т. 7 за същата е следвало да има разрешение за строеж, без инвестиционен проект. Считам абсолютно нелогично и за вертикалната планировка, която практиката на АССГ е много богата и за същата следва да има инвестиционен проект, част геодезическа.

На следващо място, никъде в жалбата не са индикирани твърдения за наличието на трайни насаждения и посочването им. Практиката на АССГ е константна в този случай, като съдът преценява, че те не подлежат на обезщетение. Това е така поради факта, че в жалбата не са наведени твърдения – не е поискано и не е събирано доказателство за подобренията.

Моля да ми бъде предоставен подходящ срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Няма да правя възражение за прекомерност. Представям за сведение на съда две решения на АССГ – едното касае изградени огради преди 2015 г., другото касае трайни насаждения.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 3-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: