

Протокол

№

гр. София, 09.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7150** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.39 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. П. И. – уведомен по чл. 138, ал.2 АПК за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР – уведомен по чл. 138, ал.2 АПК, не се представлява.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ е установил в предходното съдебно заседание, че от приложеното дело е налично пълномощно на адв. А. за изплатена сума за процесуално представителство по делото в размер на 150 лв. От друга страна исковата претенция касае твърдения, че платеното по НАХД възнаграждение е 300лв. В тази връзка в предходното протоколно определение е постановено да се даде възможност на ищеца да прецизира исковата си молба.

СЪДЪТ констатира, че неправилно е бил уведомен адв. А.. В протоколното определение в мотивите е посочено как следва да прецизира исковата си молба, а именно, че искът е за 300лв. за процесуално представителство по НАХД, а приложеният договор от самото дело касае изплатена сума от 150лв. В действителност не е постановено да се изпрати копие от протокола, но самото съобщение следва в цялост да пресъздава определението на съда ведно с мотивите

поради, което съдът намира, че следва да му се изпрати ново уведомление, в което ищеца чрез адв. А. се задължава да прецизира исковата си молба, като има предвид, че по НАХД е приложено пълномощно за 150лв., а твърденията и претенцията по настоящото дело касаят търсенето на сумата от 300лв. Да уточни поддържа ли претенцията си от 300лв. и ако я поддържа да представи доказателства в 7мо дневен срок във връзка със същата, както и в същият срок да прецизира исковата си претенция. Второто уточнение касае дали решението по НАХД на районни съд е влязло в сила.

Прокурорът: И аз видях, че няма печат, но към самото дело накрая има отметка, че е влязло в сила. Считаю, че следва да се приеме за достоверно.

СЪДЪТ като констатира след служебна справка, че от 2015г няма касационна жалба на лицето в системата на АССГ, намира за достатъчен положениа печат от деловодителя, че решението е влязло в законна сила на 30.10.2015г., както и като има в предвид самата искова молба от кога се претендира обезщетението намира, че този въпрос е достатъчно изяснен. С оглед на горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.04.2021г. от 13.20ч., за която дата и час СГП уведомена.

Ответната страна и ищеца уведомени по чл. 138, ал.2 АПК.

На ищеца чрез адв. А. да се изпрати съобщение, както и копие от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: