

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11236** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене 15,03 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БАНКА ДСК АД, редовно призован, се представлява от служител с юридическо образование В. И., с пълномощно по делото .

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. БЪЛГАРИЯ АД, редовно призован, се представлява от юриск. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, не изпраща представител. Постъпило е становище по съществото на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж., надлежно уведомена- налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 02.05.2025 г. по съдебно-икономическа експертиза. СНЕ се самоличността на ВЛ:

Е. В. Ж., 54 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпроси на юриск. П.): Запознах се с приложените материали по делото и извърших проверки в Ю. България АД. Работих по актуалната Тарифа на банката, достъпна на интернет страницата на финансовата институция. Поддържам, че при анализ на отделните такси по отношение на касови и безкасови операции от страна на Банката има единствено разграничение по отношение на физически и юридически лица. Разликата е обусловена от това, че разходи, свързани с обслужване на юридическите лица, които осъществяват бизнес и имат по-високи доходи от тези на физическите такива, са по-големи, като от друга страна – ползват от банката различни услуги, съответно ресурсът за обслужването на юридически лица е по-голям, определените такси са по-високи. Таксите, които са за теглене на гише по сметки с наложен запор и такива без наложен запор са съпоставими за суми до 2000 лева. Разликата в таксата е 0,83 стотинки за банкова сметка със запор, доста малка разлика, предвид ресурса, който се влага за проверки.

Страните: Нямала въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение по съдебно-икономическа експертиза на вещото лице; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 500,00 лева.

СЪДЪТ като взе предвид представената справка-декларация от вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждение на вещото лице в размер на 600,00 (шестстотин) лева.

УКАЗВА на жалбоподателя Ю. България АД да представи доказателства за внесени допълнителни разноски за вещото лице в размер на още 100,00 лева в 7-дневен срок от днес.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да отмените изцяло обжалваното решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК. Наличието на запор върху банкова сметка не защитен признак, представляваната от мен финансова институция никога не е третирала различно хората с или без запори. Поради изложените специфики стана ясно, че Банката не е възпрепятствала едно лице да бъде обслужвано на гише или да тегли на АТМ, когато има такава възможност.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Считаме, че Комисията за защита от дискриминация отказа да обърне внимание на обстоятелства, да изслуша исканите от нас експертизи при воденото пред нея

административно производство, свързани с наложителното обслужване на гише за освобождаване на секвестрируемата сума, след блокиране на сметката до размера на наложения заповор. Това е свързано с гарантиране от страна на представляваната от мен Банка на всички проверки, свързани с вида и момента на постъпване на дохода, дали същият има секвестрируем характер, брой и вид на наложените заповори, приложимият нормативен ред, изрични разпореждания на компетентния съдебно-изпълнителен орган и други. По-високите такси на сметки с наложени заповори са свързани с по-голям ангажиран човешки, технологичен, административен ресурс на банката, спрямо този който се използва с електронни средства, а не неравно третиране с оглед защитен от Закона признак. Съдебно техническата експертиза по делото установи, че не съществува техническа функционалност, която да замени човешката преценка за различни обстоятелства, установи се, че срокът за внедряване на подобна разработка, далеч надхвърля предписания срок от три месеца по задължителното предписание на КЗД. Съдебно икономическата експертиза доказва сходни такси при обслужване на сметки на гише със заповор и на сметки без заповор, а всички различия в приход на банката, са обусловени от точното гарантиране на изпълнението на платежната операция, а не с оглед лично положение, имуществено състояние или друг защитен признак от Закона. Генералният извод на Комисията за защита от дискриминацията за наличие на неразрешени технически и процедурни въпроси, заради които провежда неравно третиране на своите клиенти с наложени заповори е неоснователно. Комисията изначално обвързва неправилно различието в обслужване на сметки с и без заповор със защитен признак, въпреки че изпълнителни способности като заповор, обезпечения се налагат по преценка на компетентен съдебен орган, която Банката изпълнява императивно, в предвидения от закона ред, съответно заповорът не може да се третира като някаква същностна, трайна, отличителна характеристика на личността, а начин за гарантиране законовите интереси на трето лице. Банката няма субективно отношение спрямо свой клиент, за който получава заповорно съобщение, което се установи от приетата по делото съдебно-техническа експертиза. Моля да уважите изложените съображения в жалбата и отмените като неправилно и незаконосъобразно решението на Комисията за защита от дискриминация, за да възтържествува реда и смисъла на защитените признаци по Закона защита от дискриминация. Представям списък на разноските, които претендирам.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: