

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 12.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в закрито заседание на 12.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **11518** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание изпратена от СДВР жалба от Р. Р. Б., с която е оспорил мълчалив отказ на СДВР да се произнесе по подадено от него заявление за достъп до обществена информация, регистрирано на 24.09.2020 г.

От ответника е изпратена административна преписка, но по подадено предходно идентично заявление от 08.09.2020 г., приключила с решение от 16.09.2020 г. Доколкото заявлението от 24.09.2020 г. и преписката по същото не са изпратени, същите са изискани от ответника.

С молба, постъпила на 10.03.2021 г. пълномощникът на Директора на СДВР е представил заверено копие на заявление за достъп до обществена информация, подадено от Р. Р. Б. на 24.09.2020 г. Видно от същото заявлението е регистрирано при ответника на 29.09.2020 г. Не се твърди, а и липсват доказателства за произнасяне по него. В молбата ответникът заявява, че по предходното идентично заявление с рег. №51300438/08.09.2020 г. по описа на СДВР се е произнесъл с Решение №51300-45016/16.09.2020 г., с което е предоставил достъп до исканата информация. Видно от приложеното заверено копие на това решение със същото е отказан достъп до исканата информация.

Съдът, като прецени жалбата, във връзка доводите на страните и с доказателствата, съдържащи се в изпратената административна преписка, счита, че същата е редовна и допустима.

В случая е формиран мълчалив отказ на ответника по подаденото от Р. Р. Б. от [населено място] заявление за достъп до обществена информация, регистрирано на 29.09.2020 г. Мълчаливият отказ представлява фикция на закона за наличие на акт при задължения на органа да издаде такъв и при негово бездействие в тази насока. Разпоредбата на чл.58, ал.1 АПК установява презумпцията, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ за издаване на акт. Този мълчалив отказ, като отказ е

индивидуален административен акт и подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Следва да се има предвид, че не всяко бездействие на администрацията е мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 АПК. Такъв е налице, само тогава, когато административния орган е нормативно овластен да действа, респ. да се произнесе, а той не стори това в законоустановения срок.

Съгласно разпоредбата на чл.24, ал.1 ЗДОИ достъп до обществена информация се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване. В настоящия случай ответникът е сезиран със заявление в писмена форма, съдържащо изискуемите реквизити по чл.25, ал.1, т.1-4 ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.28 ЗДОИ заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, като органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. Предвидена е възможност за удължаване на срока по чл.28, ал.1 в изчерпателно посочени от закона хипотези – при необходимост от уточняване предмета на исканата обществена информация, когато поисканата в заявлението информация е в голямо количество и е необходимо допълнително време за нейната подготовка, както и в случаите, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ. Няма данни в настоящия случай срока да е удължаван.

Процесното заявление, с което ответникът е сезиран, е регистрирано на 29.09.2020 г. Срокът за произнасяне по него е 14-дневен /чл.28, ал.1 ЗДОИ/ и изтича на 13.10.2020 г., ден вторник, работен ден. Няма данни и не се твърди от ответника да се е произнесъл по заявлението в срока или след това. Следователно формиран е мълчалив отказ.

Съгласно чл.149, ал.2 АПК мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Срокът за оспорване на процесния мълчалив отказ е започнал да тече на 14.10.2020 г. и е изтекъл на 14.11.2020 г. доколкото тази дата е в ден събота, то срокът за оспорване следва да се счита, че изтича на следващия работен ден, а именно 16.11.2020 г., ден понеделник. Жалбата, въз основа на която е образувано съдебното производство е входирана при ответника именно на тази дата. Следователно срокът е спазен.

Предвид това делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което следва да се конституират и призоват страните – оспорващият Р. Р. Б. от [населено място] и ответник - органът, който е следвало да се произнесе по заявлението за достъп до обществена информация – Директора на СДВР. На страните следва да бъде указана доказателствената тежест. Следва да се уведоми и СГП.

На ответника следва да се изпрати препис от жалбата на основание чл.163, ал.1 от АПК, който съгласно чл.163, ал.2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на призовката, с препис за жалбоподателя.

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК, заедно с призовките им.

Водим от гореизложеното и на основание чл.157, ал.1, чл.163, ал.1 и 2 и чл.170, ал.1 от АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните по адм.д. № 11518/2020 г. по описа на АССГ както следва:

1. ОСПОРВАЩ - Р. Р. Б. от [населено място] и
2. ОТВЕТНИК – Директора на СДВР.

НАСРОЧВА адм. дело №11518/2020 г. по описа на АССГ в открито съдебно заседание на 19.05.2021 г. от 9,40 часа, за която дата и час да се призоват страните.  
Да се уведоми СГП.

УКАЗВА на оспорващия, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.163, ал.1 от АПК на ответника да се изпратят преписи от жалбата, който съгласно чл.163, ал.2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото разпореждане, с препис за жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване липсата на основание за произнасяне по отправеното искане.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките.

СЪДИЯ: