

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **9718** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от Сдружение „Футболен клуб Левски-Раковски“ АД, със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от Н. А., чрез процесуалния си представител адв. Д. жалба срещу Заповед № 8121з-1330/07.10.2022 г. на министъра на вътрешните работи, с която е прекратена процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ спортен обект, находящ се в Спортен комплекс „Р.“, [населено място], район Т., [улица].

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на процесната заповед, както и за издаването ѝ в нарушение на съдопроизводствените правила. Посочва, че сдружението е единствен участник в търга и, за да го прекрати ответникът е приел, че офертата на дружеството не отговаря на изискванията на документацията и ЗФВС. Едно от основанията за това е, че вместо и само в плик три, предложената цена е посочена и в плик две. Това не отговаря на фактите, тъй като в таблицата в плик две са посочени планираните разходи за дейността му. Освен това предвидените разходи за дейността за такъв дълъг срок на договора за наем могат да бъдат само прогнозни и то с аванс във възходяща посока, съответстваща на прогнозния инфлационен индекс. Второто основание, на което е прието, че офертата не отговаря на изискванията е, че участника не е представил документите, посочени в чл. 110, ал.3, т.3 и т.4 ЗФВС. Счита, че от тълкуването на закона се установява, че участника следва да представи посочените в тази разпоредба документи само ако е избрал да обезпечи инвестиционната си програма със собствени и заемни средства едновременно. Противното разбиране би довело до дискриминиране на новосъздадени спортни сдружения, тъй като за тях е обективно невъзможно да представят доказателства по посочената разпоредба. Сдружението е представило договор за финансиране в размер на 1 500 000 лв., с което е обезпечил

доказателствата за финансовата си обезпеченост изцяло с предоставени по договора средства. Освен това, съгласно чл. 23, ал.6 ЗТРПСНСЦ информацията, която е вписана в тези регистри се събира служебно от органа. Това не е сторено, поради което е издаден незаконосъобразен административен акт. Моли за отмяна на заповедта и за връщане на преписката на ответника за довършване на откритата тръжна процедура. Претендира разноски.

С жалбата са приложени писмени документи, които моли да бъдат приети.

Не са направени доказателствени искания.

Ответната страна – министърът на вътрешните работи, е депозирала административната преписка относно оспорената заповед.

Чрез пълномощника си директора на дирекция П. в МВР е взел становище по жалбата, с което я счита за неоснователна. Посочва, че заповедта е издадена от компетентен орган в предписаната форма и при спазване на правилата за нейното издаване. Процедурата за отдаване под наем на обекта публична държавна собственост е открита със заповед на ответника, като са поставени и изисквания към участниците в тръжна документация. В предоставения срок, оферта за участие е подал само жалбоподателя. След това е назначена комисия, която с мотивиран доклад е предложила на министъра единствения участник да бъде отстранен, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия. Посочва, че финансовото обезпечаване на инвестиционната програма следва да се докаже с конкретно посочени в чл. 110, ал.3 ЗФВС документи, които следва да са представени кумулативно. Участникът не е представил одитиран годишен финансов отчет за последната календарна година и акта за неговото приемане, както и междинен одитиран финансов отчет на сдружението за последното тримесечие. Поради това не доказва финансова обезпеченост на предложената инвестиционна програма. Също така цената, която предлага е посочена в таблица 2, представени в плик 2 от офертата, а не както е съгласно документацията в плик 3. Цената за наема е посочена помесечно за срока на договора 2022-2052 година и след извършена калкулация е установено, че надвишава установения в заповедта за откриване минимален размер. Поради изложеното жалбоподателят е отстранен от участие в конкурса и поради липса на друг кандидат търга е прекратен. Моли за отхвърляне на жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповедта на министъра на отбраната, на основание чл. 132, ал.2, т.2, е АССГ, тъй като заповедта за прекратяване на търг с тайно наддаване не представлява акт на държавно управление в областта на вътрешните работи, а акт за разпореждане с държавно имущество, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Предвид седалището и адреса на управление на жалбоподателя, АССГ е и местно компетентния съд.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси, предвид на това, че е участник в търга и единствен стигнал до етапа на отваряне на зеновата оферта. Жалбата е подадена срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, в срока за оспорване на акта.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи

следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Сдружение „Футболен клуб Левски-Раковски“ АД, със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от Н. А., който да се призове на адреса на адв. Д.;

2. Ответник: министърът на вътрешните работи.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че подадената от дружеството оферта отговаря на изискванията на ЗДС, ППЗДС, както на тръжните документи;

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган, както и че са спазени изискванията на ЗДС, ППЗДС и тръжната документация за прекратяване на процедурата.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, представена от ответника.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 08.12.2022 г. от 09.40 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: