

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7239** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен - се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото и управителя на дружеството Т. М..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Д. Х., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА основно и допълнително заключение на извършената съдебно-техническа експертиза, постъпили съответно на 08.03.2021 г. и на 11.06.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Д. Х. – 71 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм основно и допълнително заключение в срок, които поддържам.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси.

ЮРК. Н.: Поддържам изразеното в първото съдебно заседание, ще взема становище по същество. Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Г.: По основната експертиза – на стр. 3 е посочена общата присъединена генераторна мощност 962 kW, колко е общата допустима мощност за присъединяване? За да може да се направи заключение дали се нарушават или не изискванията за качество, следва да се знае каква е допустимата генераторна мощност за присъединяване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря колко е допустимата мощност, не съм си отбелязал, но за да се променят показателите, не това е най-важното.

АДВ. Г.: Когато сте разглеждали във въпроси №№ 1 и 2 от основната експертиза присъединяване към въздушна електропроводна линия (В.) 20 kV, това означава ли, че присъединяването е към мрежа средно напрежение (СН)?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но самото присъединяване на централата е към мрежа ниско напрежение (НН), но 20 kV е СН, едното оказва влияние на другото.

АДВ. Г.: Въпросите, поставени от жалбоподателя по допълнителното заключение мрежа СН ли касаят? И защо разглеждате СН като присъединяването е на ниско напрежение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е обяснено в допълнителната експертиза. Независимо, че присъединяването на централата е към мрежа НН, там е отразено, че оказва влияние върху мрежата СН.

АДВ. Г.: В допълнителното заключение не е разгледана функцията на автоматичния регулатор на напрежението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Автоматичният регулатор на напрежението оказва влияние в много редки случаи, той няма отношение към присъединяване на нови енергийни мощности към мрежата.

АДВ. Г.: Има ли отношение на взаимодействието между мрежи средно и ниско напрежение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има влияние. Автоматичният регулатор оказва влияние само в един момент – това функционално е разработено в мрежата.

АДВ. Г.: Считаю че на допълнителни въпроси №№ 2 и 3 от допълнителната експертиза, е даден само частичен отговор.

Към кой момент извършихте изчисленията, към кой момент проверихте данните, какви данни ви предостави жалбоподателят. Пише, че жалбоподателят е извършил изчисления, преди да издаде обжалваното становище отказ от 09.04.2020 г., че е извършил проверки на място. Какви данни проверихте и към кой момент извършихте експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз всичко, което ме е интересувал, съм питал при жалбоподателя. Направил съм изчисленията със специализиран продукт за изчисления, който касае електроразпределителните мрежи. Този продукт служи за планиране на електроразпределителната мрежа, за изготвяне на проекти за изграждане на енергийни обекти и въвеждане в тях и позволява изготвяне на анализ на експлоатация на цялата електроразпределителна мрежа, с оглед осигуряване цялостно на всички консуматори.

ЮРК. Н.: Може ли да се обобща, че става въпрос за хипотетична ситуация? Данните не са от реално замерване, а по-скоро от хипотетична ситуация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би могло да се каже, че е хипотетична ситуация, но тя е въз основа на методиката за изчисление, което предполага, че трябва да се вземат двете гранични състояния, не е изследвано колко пъти те са се случили. Тази ситуация може да съществува теоретично, но създателите на стандарта са решили, че може да се случи и в реалния живот. Такова изследване не е правено. Не мога да кажа колко пъти на ден, на час, на година може да се случи такава ситуация – нулиране и максимална стойност. След като такава ситуация е предвидена в стандарта, аз считам, че може да се случи.

УПР. М.: Защо разглеждаме влиянието на тази централа 30 kV към СН, като тя реално не се присъединява към средното напрежение? Това би било вярно, ако присъединявахме централата директно към средното напрежение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Централата наистина е присъединена към мрежа НН, такава е правилото и така е направено. Всъщност присъединяването на нова мощност оказва влияние върху мрежата НН, която от своя страна е във взаимодействие с мрежата СН. По този начин се засяга СН.

АДВ. Г.: В експертизата пише, че отклоненията, предизвикани от присъединяване на тази централа, са между 2 и 3 %, а по БДС, който цитирате допустимото отклонение е 5 %. На стр. 5, в последния абзац са цитирани конкретните отклонения, а във втория абзац се посочва, че има отклонение от 5 %. Отклоненията на нашата централа не влизат ли в тези 5 % допустимо отклонение по БДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Д. е такъв, в него се включва всичко, дори автоматичното регулиране, и остават 5 %. Те се разпределят за мрежа НН – 3 % и за мрежа СН – 2%.

АДВ. Г.: Това е по вътрешни правила на „Е. Юг“, а не по БДС. Само за стандарта влизат ли в 5 % отклонение по стандарта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен влизат и в стандарта и в наредбата.

АДВ. Г.: Считам, че е много важен въпросът към кой момент са извършени изчисленията. На схемите към самата експертиза, долу вдясно е посочена дата 13.07.2020 г. Към тази дата ли са направени изчисленията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Датата 13.07.2020 г. идва от използването на симулативния модел в компютърната конфигурация. Моментът няма значение.

АДВ. Г.: Как да сме сигурни, че в това изследване не са включени други присъединени мощности, след подаване на заявление за присъединяване от страна на „Р. Тех“. А и горе в дясно пише EVN, което означава, че това не е независим продукт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Е. Юг“ е част от EVN. Това, че през периода са присъединили и други мощности не е задача аз изясняване на експертизата и не мога да отговоря на този въпрос.

АДВ. Г.: Какво пише на забеленото правоъгълниче в схемата и защо е забелено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не знам. Допустимите отклонения не са написани там. Може да е написано числото на действителното напрежение или увеличението. Но самите нормативни отклонения не са написани там.

АДВ. Г.: Може ли да се направи извод, че за да не се достигне до нарушаване на параметрите на електроразпределителната мрежа е необходимо да бъде подменен проводник АС-70 мм<sup>2</sup> с АС-95 мм<sup>2</sup> в размер на 2300 м, както е посочено в заключение и на схемата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това са истинските числа, това трябва да се направи, за да се

включи централата към електроразпределителната мрежата. Това не е условие за присъединяване, а резултат от изследванията с повишаване на напрежението, трябва да се повиши и сечението. Експертизата съм я правил през 2021 г., но изследванията съм правил към момента на експертизата, тогава съм взел данните – това е било по времето на първата експертиза, което беше може би през април.

АДВ. Г.: На два от нашите въпроси почти не е отговорено. Даже в допълнителните въпроси, на стр. 4, пише, че загубите по трасето не са изследвани, а това е част от нашия въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На друго място е написано, че загубите по трасето практически са включени в друга компания.

АДВ. Г.: По отношение на въпрос 2, е отговорено, че това не се изследва.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написано е точно защо дадена компонента не е изследвана и къде е включена другата.

АДВ. Г.: Не е отговорено и на въпрос 3 – второ и трето изречение - при положение че не се променя мощността на трансформатора, как и с колко точно влияе  $\Phi$ . до 30 kWp на мрежа СН и следващия въпрос - да направи изчисление, с което да се покаже ще се влоши ли качеството, ще има ли смущения в мрежата, повишаване на напрежението и други, ако бъде присъединена  $\Phi$ . или ще се подобри.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има изчисления и е даден пример кога ще се подобри качеството на елразпределителната мрежа, а не само кога ще се влоши.

ЮРК. Д.: Да се приеме.

ЮРК. Н.: Нямам възражение да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Да се приеме заключението по отношение на отговорените въпроси.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдебно-техническа експертиза - основно и допълнително заключение, на вещото лице инж. Х..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата 1000,00 лв., съобразно представената справка-декларация.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 800,00 лв. от внесения от страните депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна [фирма] в 14-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за експертизата в размер на 200,00 лв. и да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице да се издаде разходен касов ордер.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д.: Моля да уважите жалбата като основателна и отмените обжалваното решение като да съобразите константната практика по подобен тип дела,

обективирана в решения №№ 5295/2020 г. на ВАС и 546/2021 г. на ВАС. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки, както и да ни присъдите разноски по списък, който представям. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от третата страна.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата, като по същество да постановите решение, с което да потвърдите издаденото решение като правилно и законосъобразно. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. По отношение на цитираната от жалбоподателя практика, намирам същата за неотнормима към предмета на спора. В едно от цитираните решения преписката е върната за произнасяне, тъй като „съдът е преценил, че Комисията в хода на административното производство е допуснала съществени нарушения на съдопроизводствените правила“. В писмените бележки ще цитирам практика в обратна посока. Правя възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски и от своя страна претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила обжалваното решение на КЕВР. Предмет на съдебна проверка следва да бъде дали обектът на заинтересованата страна отговаря на изискванията на чл. 24, ал. 1, т. 1 ЗЕВИ, което е безспорно установено. За енергийните обекти от този тип се прилага облекчена процедура за присъединяване към електроразпределителната мрежа, която съответства на правилото съгласно Директива 2009/28/ЕО държавите-членки да могат да установяват такива опростени и облекчени процедури за малките проекти и за децентрализираните устройства за производство на енергия от възобновяеми източници. Моля да се вземе предвид константната практика на ВАС по подобни дела, за справка представям решение № 8889/28.07.2021 г. и 7947/01.07.2021 г., според които аргументите на жалбоподателя, че за присъединяване на централата са необходими инвестиции, изразяващи се във вложения за реконструкция и подмяна на проводници в мрежа, са единствено задължение на собственика на електроразпределителната мрежа и той не може да черпи права от неизпълнение на инвестиционните си задължения. Представям списък с разноски и доказателства за плащането им, които претендирам.

УПРАВИТЕЛЯТ М.: Разглежда се средно напрежение, т.е. това е друга процедура, за друг тип централи, а не по чл. 24, ал. 1 ЗЕВИ. Нещата биха били правилни за EVN, ако присъединявахме на мрежи СН, но при положение, че ние присъединяваме на НН, това не е така.

ЮРК. Д.: Както стана ясно и се потвърди от експерта, мрежите ниско и средно напрежение функционират като единна цялост. Няма как обект на НН да не се отрази на СН. Отказът за присъединяване изразява ситуацията към момента на подаване на заявлението за присъединяване, т.е. към момента когато третата страна е искала, не е имало възможност, тъй като за да се присъедини нова централа и това да не се отрази на качеството, следва да се извърши реконструкция на мрежата. Няма спор, че тази реконструкция трябва да бъде осъществена, но това изисква време.

ЮРК. Н.: В случая дружеството няма право да откаже присъединяване. Законодателят изрично е посочил условията, на които следва да отговаря обектът и те са насочени само и единствено към присъединяване на обекта. EVN се явява своеобразен монополист на лицензионната територия, на която осъществява своята дейност, и единствено той е отговорен за състоянието на мрежата.

УПР. М.: Като съвестен инвеститор бях проверил предварително в сайта на EVN, където има обявени свободни мощности. Към жалбата към КЕВР имам доказателство,

където нотариално е заверено, че към момента, на сайта на EVN е имало нужната мощност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: