

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 16.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 16.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **12206** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по искова молба с вх. № 42798/08.12.2021г., подадена от Е. Д. М., срещу Главна дирекция "Охрана", за нанесени му вреди за периода от 01.12.2013г. до 01.12.2018г. , изразяващи се в изтезание с белезници, с цена на иска 100 000лв. с правно основание на иска - чл.1, ал.1 ЗОДОВ и чл.2 от МПГПП, посочени от ищеца.

В исковата молба се твърди, че противоправното деяние се обективира в нарушение на правата на ищеца за посочения период, като служителите на ГДО са го изтезавали с крачни белезници и на ръцете "в залата на САС в о.с.з." Публично бил унижен пред обществото и в собствените му очи, причинени му болки и страдания, стрес , психически и физически тормоз.

По мотиви, изложени в Определение № 10231/20.12.2021г. по делото, съдът е приел, че направеното изложение на обстоятелствата в исковата молба - "о.с.з." изключва приложението на чл.1, ал.1 ЗОДОВ, изложил е доводи, че разпорежданията на председателя на съдебния състав по време на съдебно заседание не са административна дейност, посочил е кои според съда са правните средства за защита на ищеца поради престоя му с белезници в съдебно заседание.

Срещу определението на съда е подадена частна жалба, в която ищецът е посочил, че съдът е изопачил исковата му молба и е посочил, че претендира вреди, тъй като е бил изтезаван "в залата на САС преди да дойде състава (съдиите)",

С определение №5099/30.05.2022г. по адм.д. 4006/2022г. на Върховен административен съд, прекратителното определение на съда по делото е отменено, като е прието по отношение на исковата молба следното:

"От съдържанието на кратката искова молба на М. може да бъде направен категоричен извод относно търсената съдебна защита, а именно такава по реда чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. С исковата молба е посочен надлежен ответник – ГДО, за служители на която се твърди, че са причинили неимуществените вреди на ищеца. Съгласно чл. 391,

ал. 2 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) ГДО е юридическо лице със седалище С. към министъра на правосъдието. В този смисъл, като отговарящ за вредите, се сочи административен орган, а не правозащитен такъв, както грешно е приел първоинстанционният съд. В исковата молба е уточнено, че обезвредата се претендира от незаконосъобразни действия – поставяне от длъжностни лица на ГДО на белезници на М., на ръцете и краката му, което се е случило в съдебна зала (на АСНС), в която са се разглеждали дела, по които М. е бил страна. Става ясно какъв е видът на твърдените вреди – неимуществени такива. Посочена е цената на иска – 100 000, 00 (сто хиляди) лв., както и периодът на исковата претенция – от 01.12.2013 г. до 01.12.2018 г. Твърденията в обстоятелствената част на исковата молба са ясно изложени, формулиран е и ясен петитум. "

Настоящият състав на съда не е съгласен с изводът на касационната инстанция, че "Твърденията в обстоятелствената част на исковата молба са ясно изложени". Не може да се приеме редовност на исковата молба относно обстоятелствата, най-малкото е предявено ново основание на исковата претенция с частната жалба: тъй като е бил изтезаван "в залата на САС преди да дойде състава (съдиите)". Тоест наведено е ново обстоятелство, което не съответства на посоченото съкращение в исковата молба "о.с.з.", възприето от настоящия състав на съда като съкращение на "открито съдебно заседание". Посоченото понятие се свързва с присъствие на състав на съда в съдебната зала, който провежда съдебното заседание и протоколира всички процесуални действия. Ищецът не твърди, че органите на ГД "Охрана" не са се съобразили с разпореждане на състава на съда да му бъдат свалени белезниците по време на съдебното заседание, протоколите от съдебните заседания би следвало да установяват разпореждането на съда дали ищецът да остане с белезници или не.

В съдебната практика за случай като процесния – например Решение № 4387/10.05.2022 г. по адм. д. № 12003/2021 г., III отд. на ВАС, Решение № 11647/16.11.2021г. по адм.д. 7971/2020г. III отд. на ВАС; Решение № 930 от 21.01.2020 г. по адм. д. № 4620/2019 г., III отд. на ВАС, се цитират различни алинеи от чл. 18 от Правилата за условията и реда за осъществяване на конвойна дейност от органите на ГДО - свалянето на белезниците се извършва след изрично разпореждане на съдията. От обстоятелството по чие разпореждане ищецът на неуточнени дати през исковия период е бил с поставени белезници в съдебната зала, зависи преценката по чл.205, ал.1 АПК за надлежния ответник по иска.

Съдът е задължен да прецени и укаже надлежният ответник по иска - юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите - чл.205, ал.1 АПК. Задължението на съда чл.205, ал.2 АПК да прецени дали посоченият в исковата молба ответник отговаря на изискванията по чл.205, ал.1 от същия кодекс сочи на извод, че следва да бъде разгледан по същество само иск, предявен срещу надлежен ответник.

Всичко изложено сочи на извод, че исковата претенция не е редовна – следва да бъде уточнено от какви точно свързани с административна дейност основания се претендират вредите, в това число от изрично разпореждане на съда или акт на административен орган, или фактически действия, и съответно да се прецени и дадат указания за надлежния ответник. Настоящият състав на съда намира, че в случай, че възприеме изложеното в определението на касационната инстанция по отношение на преценката на редовността на исковата молба и допустимостта на предявения иск на посоченото правно основание – чл.1, ал.1 ЗОДОВ, би разгледал нередовна искова

молба и иск срещу ненадлежен ответник по смисъла на чл.205, ал.1 АПК, решението на съда би следвало да бъде обезсилено от касационната инстанция при оспорването му. Същевременно, изложеното в определението на касационната инстанция е пречка за настоящият състав на съда да даде допълнителни указания на ищеца, респективно да формира изводи и даде указания за надлежния ответник по смисъла на чл.205, ал.1 ГПК.

За искиви периоди отпреди съществуването на чл.205, ал.2 АПК, е формирана съдебна практика за неоснователност на идентичен иск срещу ГДО, тъй като оставането на лице в положението на ищеца в съдебната зала с белезници, зависи изцяло от разпорежданията на съда, тази дейност не е административна, органите на ГДО не извършват незаконосъобразно действие или бездействие – така например Решение №930/21.01.2020г. по адм.д. 4620/2019г. на ВАС. Разглеждането на иск срещу ненадлежен ответник и изход от правния спор по който и да е от посочените, би съставлявало загуба на процесуално време и погасяване на иска по давност за част от искивия период, което би нарушило правата на ищеца.

Предвид изложеното, настоящият състав на съда намира, че е налице основание по чл.22, ал.1, т.6 ГПК – други обстоятелства, които изискват отвеждането му от разглеждането на делото, с оглед на което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Наталия Ангелова от разглеждането на адм.д. 12206/2021г. на Административен съд София-град.

Делото да се докладва на председателя на съда за определянето на нов съдия-докладчик.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: