

Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6262** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Я. Я. – редовно уведомена, представлява се от адв. П., който представя писмена молба от адв. Г..

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Я. Я. – редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – редовно уведомен, представлява се от младши експерт отдел „Правен“ - Р. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЖАСМИНА Ж. М. - С. – редовно призована, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. М. С. – редовно призован, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. И. Ц. – редовно призована, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете молба от адв. Г., в която моли да се отложи делото, тъй като същият е под карантина. Считаю, че не следва да се дава ход на делото. Молбата е основателна и следва да бъде уважена. Посочено е, че след като излезе от карантина, той ще представи документ по делото, тъй като такава е самата процедура.

АДВ. Х.: Молбата не е придружена с медицински документ, който да установява основателността на искането за отлагане на делото. Не е посочено за какви

процесуални действия трябва да бъде отложено делото, тъй като процесуалните действие, които бяха поискани за настоящото заседание, не са изпълнени. По извършването им не е направено нищо, не е внесен депозит и няма зададени въпроси.

АДВ. Х.: Бих искала да кажа, че като преболедувала Ковид, РЗИ издава съответния документ, че лицето е под карантина. Най-малкото, можеше да се вземе служебна бележка от личен лекар. При извършена проверка миналата сряда установих, че нито едно от Вашите указания не е изпълнено. Не виждам с какво отлагането на делото ще допринесе за изясняване на спора. Колегата е болен от 16. 01. 2021 г., предишното заседание беше на 25. 11. 2020 г.

ЮРК. С.: Присъединявам се към колегите. Настоящото дело може да бъде разгледано по така събраните доказателства.

АДВ. П.: От гледна точка за това дали моят колега би могъл да представи документи , разбира се, че не може, той е под карантина.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните и представената молба, установи, че не са представени никакви медицински документи, които да удостоверяват, че лицето е под задължителна карантина. Същевременно, като съобрази извънредната епидемична обстановка, съдът намира, че молбата следва да бъде уважена, като се задължи адв. Г. в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства, че същият е бил под карантина. Същият следва да се задължи да уведоми съда поддържа ли искането си за назначаване на СТЕ и ако го поддържа, да представи на съда в 7-дневен срок формулираните въпроси. Предвид това, делото следва да бъде отложено и насрочено за друга дата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22. 02. 2021 г. от 11:15 ч., за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на адв. П., съгласно указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: