

Протокол

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3752** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.59 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. И. В., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Р. К.-Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Р. И. и юрисконсулт Т. Л., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично, представила заключение на 28.10.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 23.09.2022 г. от пълномощника на ответника във връзка с представените от жалбоподателя строителни книжа с изразено становище по тях.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 20.10.2022 г. от пълномощника на ответника с приложени писмени доказателства, а именно два броя нотариални актове.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила на 28.10.2022 г.

АДВ. К.-Т.: Моля да се приемат представените от Столична община доказателства. Тъй като доверителят ми беше болен, надявам се да не е несвоевременно искането ми. Представям удостоверение за въвеждане в експлоатация на втория етап от сградата, което е от 2010 г., с копие за ответната страна, във връзка със законността на строежа.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Представям виза, въз основа на която е разрешено строителството, това са съоръженията, отдолу в ляво е посочено, това са подземните проводни и съоръжения в имота, където е посочено, че същите са изградени точно в отчуждаваната част, представям ги във връзка с въпрос, който ще задам на вещото лице. Това е цялата преписка по въвеждане в експлоатация на втората част, в която има снимков материал, от който е видно, че стълбището не е изградено към 2010 г. Това е във връзка с твърденията в жалбата за влязъл в сила подробен устройствен план и това е цялата документация, която беше представена от процесуалния представител на жалбоподателя, с една единствена разлика - екзекутив има по отношение единствено само на покривната част. Вътре е приложен оригинала на записката към 1998 г. при въвеждането в експлоатация, в който по пожарната част въобще не се коментира изградено стълбище.

АДВ. К.-Т.: Възражявам единствено срещу приемането на снимките, тъй като не е ясно кой ги е правил, кога ги е правил и във връзка с какво ги е правил. От този снимков материал не се установява има ли стълбище или не.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Снимките са по преписката за въвеждане в експлоатация, аз не мога да го докажа, но със сигурност са приложени към доказателствата и са основание за издаване на удостоверението за въвеждане в експлоатация, видно и от приложените документи и оглед на място.

Съдът счита, че следва да бъдат приети представените от страните писмени доказателства, включително с молбите от 23.09.2022 г. и 20.10.2022 г. и днес представените такива.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства от страните, постъпили на 23.09.2022 г. и 20.10.2022 г. и днес представените такива.

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам. Искам да направя едно уточнение за допуснатата техническа грешка на стр. 24, размера на обезщетението моля да се счита 27 282,94 лева.

АДВ. К.-Т.: Имам един въпрос. В заключението сте записали, че отчуждаването се извършва на базата на плана приет от 1994 г. и изменен със заповед от 2007 г. въпросът ми е - Има ли решение на Столичен общински съвет, с което плана от 1994 г. е преодобрен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е включен в списъците в които Столичен общински съвет потвърждава издадени заповеди по 3.. Говоря конкретно за заповедта, която е от 1994 г.

АДВ. К.-Т.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Беше зададен въпрос за действието на регулационния план от 1994 г. Действията с които е и изменена регулацията по искане на жалбоподателя от 2007 г. потвърждават ли акта, или в случая при преценка на нищожността на заповедта, защото тя дори не е оспорена до този момент, това би ли довело до отмяна на регулационния план, тоест изменението от 2007 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Планът от 1994 г. е по отношение на улична регулация, дворищна регулация и застроителен план. С изменението от 2007 г. се променя вътрешно дворищна-регулационна граница между две УПИ-та, което е част от подробния устройствен план от 1994 г. Както уличните регулационни линии, така и дворищните регулационни линии са предмет на този план от 1994 г., т.е. изменението е последващо и се явява по актуален подробен устройствен план.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: [улица]първостепенна улична регулация ли се явява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря така, трябва да направя справка от какъв клас е. За „Г.“ е една от главните, обаче по отношение класа на улицата не мога да отговоря.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Вие във експертизата сте дали извадка от общия градоустройствен план от 2000 г. в който улицата е заштрихована в бяло-сив цвят и сте посочили, че е в зона ТТИ. Съгласно предвижданията в общия устройствен план, след като е заштрихована в бяло-сив цвят това означава ли че го има в общия устройствен план, защото там са само първостепенните улични регулации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има го в общия устройствен план, на стр. 9 съм представила комбинирана извадка и от общия устройствен план, комбинирана извадка от действащия ПУП, кадастралната карта и ОУП, където е видно, съгласно цифровия модел на iSoftMap от там съм я извадила тази извадка. Отражено е, че „С. шосе“ попада в устройствена зона по ОУП ТТИ. Не мога да кажа какъв клас улица е самата „С. шосе“, по принцип е главна артерия.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Частта от имота, предмет на отчуждаване към настоящия момент, оградена ли е и за какво се използва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм на стр. 24 от заключението има снимков материал от огледа който извърших във връзка с изготвянето на експертизата, направих и справки от сателитни заснемания от „гугъл уърлд“ до 2012 г. има такива. В. на имота на тази снимка, която аз съм представила към 2022 г. не е ограден, има складирани плодове и зеленчуци, като част от уличната мрежа е. Не е ограден, няма прегради между имота и тротоара, изградено е електрозахранване, което минава през тази част. Вижда се, че през имота минава подземна инженерна инфраструктура. Част от имота застъпва и тротоара.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Сградата в рамките на УПИ ли е трябвало да бъде изградена по проект и открихте ли разрешение за етапност до 1998 г., тъй като в разрешението за ползване е посочено, че въвежда в експлоатация етап 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В проектната документация, която е приложена по делото, аз съм го описала в експертната, под архитектурния проект има една извадка на ситуация. Съгласно тази ситуация сградата е ситуирана в частта на УПИ, както и самото разрешение което е издадено за сградата пише че се отнася в УПИ-...., т.е. по така поставен въпросът мога да кажа, че сградата следва да бъде ситуирана в УПИ.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Питам ви дали има етапност до 1998 г., защото е приложено изменение на разрешението за строеж от 2010г., аз питам преди това защото е въведена в експлоатация етапност, а то няма такъв документ.

АДВ. К.-Т.: Колега, в това производство можем ли да твърдим незаконност на строежа, при положение че е въведен в експлоатация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това което съм описала в експертната е на база показани ми, представени ми документи при огледа от жалбоподателя. Да, има заповед която аз съм описала от 2010 г., с която се допуска етапност и дори в същата заповед е описано самото разрешение за ползване което е за 1 етап, което е от 1998 г., странно, но факт. Има разрешение за ползване, представиха ми Акт от образец Протокол 16 за първи етап, протокол, който от 1998 г. и отгоре е описано, че строежа е 1 етап, защо така е направено, нямам идея, след като заповедта за етапността е от 2010 г. Има разрешение за ползване, издадено от кмета на района, която е от 1998 г., че разрешава ползването на 1 етап, което включва сутеренния етаж, където са разположени магазини и складови помещения и първи етаж, където са разположени магазини. Как е изпълнен обекта, предполагам, че като конструкция е бил изпълнен едновременно, но вероятно на втория и третия етаж не са били извършени довършителни работи, поради това са минали на някаква такава етапност на изпълнение.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Намирам план от 1910 г., въз основа на който е преценено, че една част е в УПИ, искам да попитам - Дали към този план от 1910 г. е открила застроителна част и дали „Г.“ към относимия период е било селищно образувание или е било част от Столична община?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По плана от 1910 г. се води за местност [населено място], Софийска околия, т.е. мога да кажа че съгласно така описаното в заповедта не е бил част от С., още повече, че аз съм описала и по общите градоустройствени планове, които са от по-късен етап, не попада в строителната зона на С.. Не съм намерила застроителен план, но съдейки от графичната част на този регулационен план който е от 1910 г. територията е била застроена с предимно нискоетажни жилищни сгради. Към онзи момент е било допустимо изграждане на нискоетажни сгради.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Нямам повече въпроси.

АДВ. К.-Т.: Може ли вещото лице да каже стълбите, които са към магазините, в коя част от отчуждавания имот попадат и съобразно общия устройствен план тази част с какво предназначение е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стълбите попадат в частта по извадката на лист 9 в устройствената зона СМФ.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Искам да попитам само, в един мащаб ли е общия устройствен план и подробния устройствен план и ПУП ли дава конкретното отраждане на определен имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са в един мащаб, подробния устройствен план е в мащаб 1:1000, а общия устройствен план е 1:10000.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: 1:25000.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но вече в по-голямата част обхващайки цялата територия на Столична община, включително и язовир Искър и т.н., там може би е 1:25000, но разликата е 10 пъти в мащабите в тази извадка, която аз съм виждала в мащаб 1:10000. По отношение на предназначението, подробния устройствен план конкретизира предназначението на имотите.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Да се приеме заключението. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. К.-Т.: Да се приеме заключението. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Доколкото вещото лице е представило справка-декларация, в която е декларирала възнаграждение в размер на 930 лева, Съдът намира, че на вещото лице следва да бъде определено възнаграждение именно в този размер, доколкото не са налице основания за намаляване на същия. С оглед на това за разликата от 330 лева на оспорващия следва да бъде указано да ги внесе в 7-дневен срок от днес.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А.. На същото се издаде РКО за сумата от по 600.00 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер от 930 лева.

УКАЗВА на оспорващия в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 330 лева.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.-Т.: От името на доверителя ми моля да уважите жалбата, като отмените изцяло издадената от Кмета на Столична [община] № СОА22-РД40-20/04.03.2022г. Считам, че в хода на настоящото производство бяха доказани основанията за незаконосъобразност на посочената заповед, изложени в жалбата. Претендирам разности по делото, за което представям списък, към който е добавен и допълнително определения депозит за вещото лице. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля за срок за представяне на писмени бележки.

На първо място по отношение на подробния устройствен план, дори да е имало малки съмнения за него, същия никога не е бил оспорван и не е прогласяван за нищожен. От друга страна по искане на самия жалбоподател, същият е изменен през 2007 г., с което изменение е потвърден градоустройствения акт. Считам, че вещото лице неправилно е възприело, че имота в предходен план следва да бъде съобразен, част от него за ниско

застрояване в устройствена зона ж.м., тъй като след разпита на вещото лице се установи по безспорен начин, че липсва застроителен план, а същия не е попадал и в пределите на урбанизираната територия на [населено място]. По отношение на претендираното обезщетение за изграденото стълбище считам, че същото е достроявано след разрешението за строеж от 1998 г., както е видно и от снимковия материал през 2010 г. и същото не е изградено съобразно проектната документация, която е приета от общината. Искам да обърна внимание и на факта, че в проектната част на обр. 16, в пожарната част точно и ясно е описано, че е стълбище, уличната регулация липсва, а входа и изхода се осъществяват от двете страни на сградата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на оспорващия.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: