

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8425** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Й. К. К. – редовно уведомена, явява се АДВ. Й., представя пълномощно за преупълномощаване от адв. П..

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман – редовно уведомен, явява се ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че по делото е допуснат до разпит свидетел на жалбоподателката, като свидетелката Л. Д. Н. е редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да разпитаме свидетелката.

В залата се въвежда свидетелката.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Л. Д. Н. – родена 1974 г., с адрес: [населено място], [улица].

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Й. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Аз работя в Агенция „Митници“ на ГКПП – К.. Познавам Й. К., защото сме колеги и работим заедно. Споделяла ми е да са и търсили отговорност по дисциплинарен път. Спомням си, че беше някъде пролетта или края на пролетта когато ми каза, че и търсят дисциплинарна отговорност, във връзка с нейната работа. По специално мисля, че беше края на април,

но не помня – били сме дежурни заедно на едно трасе и кабинките са една до друга. Аз си извършвах проверка на автомобилите и на лицата, които преминават, след което идва нейният ред и тя извършва проверка физическа – идентификация на лицата. Същият този ден имаше много голямо движение, беше много натоварено и аз бях през целия ден отвън. Имам наблюдение, защото аз като си свърша проверката на автомобила, след това е нейният ред да извърши проверка. Проверявайки задните автомобили аз виждам, че тя извършва проверка на този автомобил, който вече аз съм проверила. Те вървят там и първо проверяваме ние, след това проверява Гранична полиция.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Аз работя на К.. Същият този ден бях на Изход леки автомобили и автобуси, а тя е в Гранична полиция. Аз работя към Агенция „Митници“.

На въпроси на юрк. П. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Аз работя на смени. П., че съм била на работа на девети април, не помня точно. Не съм запозната с работата на Гранична полиция само това, което мога и наблюдавам, че взимат документите на пътниците, извършват идентификация на пътниците и отварят автомобилите за проверка – те отварят всеки автомобил.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

АДВ. Й.: Нямам други доказателства.

ЮРК. П.: Бих желал да задължите трето, неучастващо лице Агенция „Митници“ да представи доказателство, че свидетелката е била на работа на този ден, дали е по график, или нещо друго, което да удостовери, че на девети април тя изобщо е била на работа.

АДВ. Й.: Считам, че искането е неоснователно, доколкото свидетелката всъщност не посочи дата. Каза просто, че си спомня деня евентуално за деня.

ЮРК. П.: Оттеглям искането си, доколкото видно от разпита на свидетелката – тя не посочи нито никакви свидетелства относно конкретната дата, нито свидетелства за това какво точно на тази дата е извършила Й. К., а даде сведения само относно това какво по принцип е наблюдението за работата на Гранична полиция. Представям заповед за преназначаване на държавен служител, от която е видна компетентността на наказващия орган към датата на извършване, когато ѝ е наложено наказанието, ведно с акт за встъпване в длъжност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената заповед от 09.04.2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявената от нас жалба

и да отмените оспорения административен акт. Моля да ми присъдите разноси, за което представям списък, с копие за другата страна. Подробни мотиви сме изложили в жалбата. Считаме, че са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на акта. Също така, че не е доказано извършване на нарушението, а напротив доверителката ми се е стараела да облекчи трафика на ГКПП – К..

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Процесната заповед е издадена от компетентен орган, без допуснати съществени процесуални нарушения на производствените правила, в предвидената от закона форма, съдържа всички изискуеми реквизити. Подробни писмени бележки представям и моля да приемете, с екземпляр за ответната страна, в които доразвивам подробни мотиви.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: