

Протокол

№

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **623** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Р. с пълномощно на лист 242 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. К. с пълномощно на лист 243 от делото.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Юрк. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 13.02.2026 година с приложени писмени доказателства под опис.

Адв. Р.: Предвид факта, че исканията за възстановяване са в електронен вариант без мотиви моля да задължите директора да представи писмени обяснения № 1/20.03.2023 година. Донякъде тези писмени обяснения са вкарани в АПВ-то. Представям писмена молба.

Юрк. К.: Възразявам категорично. Териториалната дирекция е отговорила и е представила всички документи.

Адв. Р.: От писменото обяснение е видно, че плащането е извършено с цел погасяване на задължения. Ако това е така се поставя въпроса има ли погасяване или не. Ако има погасяване, тогава в тази част ревизионния акт е незаконосъобразен. Платени са определени суми и изведнъж са върнати без никакви мотиви.

Юрк. К.: Писмени обяснения няма как да бъдат кредитирани във връзка с извършени плащания. В случая има платежни нареждания въз основа на които управителката на „Дамасена ипотекари“ ЕООД изрично е посочила своето име и ЕГН. Не се пише, че е във връзка с друго дружество. Освен това тя трябва да посочи ЕИК на другото дружество, за да може тези пари да постъпят по сметката на третото лице. По първият акт за възстановяване, на нея след това са и върнати парите, като неправомерно внесени. С второто АПВ е направено едно малко прихващане, защото е имала някакви дължими осигурителни вноски и остатък е върнат на тази управителка. Ако тя е имала частно правни отношения с жалбоподателя и е било уговорено данъка да бъде внесен от нея, не е имало пречка да си уреди тези частно правни отношения.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с молба от ответника от 13.02.2026 година писмени доказателства под опис.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по делото писмени обяснения № 1/20.07.2023 година, посочени като приложение към АПВ № П-22220423142418-004-001/04.08.2023 година.

ДАВА допълнителна възможност на жалбоподателя най – късно в следващото съдебно заседание да представи документи за определяне на балансовата стойност на продадени активи, включително нотариални актове за покупки на продадени недвижими имоти.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя да се задължи директора да даде отговор на въпросите посочени в молбата на пълномощника на жалбоподателя, депозирана в днешното съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 01.06.2026 година от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: