

# Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8437** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Й. Н. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА „Б.“ към АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Х. И. С. – редовно призован.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 30.10.2023 г. от ответника чрез юк.С., с която има искане за поправка на ОФГ от предходен протокол – 19.10.2023 г., като в протокола се записано, че юрк. С. не се е явила в съдебно заседание, а е изразила становище в представена молба.

Съдът намира искането за поправка на ОФГ за основателно, доколкото молба е налице по делото, като становището е докладвано, но не е докладвана молбата на юрк.

С., с която тя възразява по назначаване на повторна автотехническа експертиза, моли за срок за представяне на писмени бележки, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата повторна СТЕ - на 10.01.2024 г.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СТЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Х. И. С. на 52 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм в срок заключение, което поддържам. Представям справка-декларация за положен труд, като претендирам възнаграждение в размер на внесен депозит от 500 лв., не претендирам горницата от 14.80 лв.

Адв.Ш.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

Вещото лице на въпроси на юрк. С.: Както се вижда от снимковия материал, има повреда по вратите, в салона, прострелян е блокът на двигателя, има повреда на фар, на бронята и на преден капак. Това са щети и съгласно приложен опис на управителя, който е приложен по делото. Взел съм предвид и приложената оферта по делото. Уврежданията се виждат и от снимките. Автомобилът е на седем месеца и на три хиляди километра. Предполага се, че частите са дошли боядисани и се монтират.

Въпрос адв.Ш.: Предвид щетите и извършения ремонт в България, възможно ли е да има допълнителни щети?

Юрк.С.: Моля да не се допуска този въпрос, тъй като е подвеждащ.

Съдът не допуска въпроса, а го преформулира така: Във вашата практика имали ли сте случаи, при които дадени щети да се открият при вече започнал ремонт?

Вещото лице: В моята практика не съм срещал при първи оглед да се установи какви повреди има. Те се установяват при оглед и разглобяване на двигателя. В конкретния случай не е установено да има допълнителни повреди, освен описаните. Ако има такива и са толкова сериозни, ще следва да се подмени целият двигател. Както вече казах, след като се разглоби може да се установят и други повреди. В случая е извършена оценка на автомобил, който е в движение, използвана е програма, която да даде стойност със задна дата, има пазарни аналози. По делото не съм срещнал аналог за прострелян автомобил, който е внесен в България. Тук става дума за пазарна цена, за Европа. Няма доказателства за вложен труд. Водеща е офертата, приложена по делото.

Юрк. С.: От заключението на вещото лице не става ясно колко точно е пазарната цена на този автомобил и затова бяхме изразили становище, че не е необходима повторна експертиза.

Въпрос на Съда: Може ли да се използват части втора употреба за този автомобил или следва да се използват единствено само части от вносител?

Вещото лице: Моделът присъства на пазара от 2018 г. Принципно може да се ползват части от втора употреба и от българския пазар, а нови може да се закупят от официален представител за този автомобил. Частите като нови са по-скъпи от тези,

които фигурират в офертата. Приложените доказателства по делото са конкретна оферта с цените на частите, аз съм приел офертата с цени от официалния представител на производителя. Ще излезе по-евтино ако се закупят частите пакетно, тогава се прави отстъпка. Цените не са еднакви в България и ако се закупят от САЩ. Ще излезе по-евтино ако се закупят частите от САЩ, а не от български вносители. Не мога да кажа дали има българско представителство в Америка.

Юрк. С.: Възразявам да се приема заключението, експертната оценка е грешна. Представената оферта е един хвърчащ лист, без подпис и печат. Моля тя да не се кредитира, както и автотехническата експертиза, която е дала заключение на базата на това доказателство. Няма платежен документ за цената на вложените части. Вещото лице не се е запознало със състоянието на автомобила, не е установено точно какъв ремонт е необходим, това никъде не е посочено.

Адв. Ш.: Да се приеме експертното заключение, изготвено е съобразно представените документи по делото. Няма как да се установят повредите на място, тъй като автомобилът е бил продаден.

Съдът намира, че следва да се прави разграничение между процеса на събиране на доказателства по делото, който се извършва в момента, и процеса на преценка на доказателствата, който се прави със заключителния съдебен акт. Доколкото настоящата автотехническа експертиза е повторна и е допусната след оспорване на изслушаната първоначално допусната и приета такава, Съдът намира, че следва да приеме експертното заключение доколкото същото дава отговор на поставените задачи. Преценявайки съответствие с нормата на чл. 202 ГПК, експертното заключение в съвкупност с целия събран по делото доказателствен материал, Съдът в заключителния съдебен акт ще даде отговор дали следва да се кредитира първоначалната експертиза, или повторната експертиза, или нито една от двете. Към настоящия момент, на етап събиране на доказателства, няма пречка да се приеме експертното заключение, тъй като същото е дало отговор на поставената задача.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. по допуснатата повторна СТЕ.

НА ВЕЩОТО лице да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит от 500 лв.

Издаде се РКО и се връчи на вещото лице.

ДОПУСКА поправка на ОФГ по протокол от проведено съдебно заседание на 19.10.2023 г., като вместо думите: „явява се процесуален представител на ответника“, да се чете: „не се явява в съдебно заседание процесуален представител на ответника, има изразено становище, като от същия е постъпила писмена молба от 19.10.2023 г., с която не възразява да се даде ход на делото, възразява по допускането на повторна експертиза, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Ш.: Представям списък на разноските.

Съдът предостави на ответната страна по делото да се запознае с представения списък и да изрази становище.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения списък на разноските от жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ш.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Автомобила доверителя ми не е закупил от аукцион, а от фирма „Технолджи“ с фактура. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноси и адвокатско възнаграждение по представен списък.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Обжалваното решение е издадено от компетентен орган, в законоустановената форма и е съобразено с целта на закона. В аукциона, който ние сме взели предвид, фигурира номерът на рамата на процесния автомобил. Представям писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на жалбоподателя 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.38ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: