

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8517

гр. София, 16.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в закрито заседание на 16.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

като разгледа дело номер **11729** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248 ГПК във вр. с чл.143, ал.3 и чл.144 АПК.

С молба от [фирма] – заинтересована страна по адм.д.№11729/2019г. по описа на АССГ, чрез пълномощника му адв.Ц., е поискано допълване на Решение №4524/07.08.2020г., с което е отхвърлена жалбата на Р. и Н. С. срещу Заповед №РКР19-РА50-65/01.08.2019г. на гл.архитект на Район „К.“-СО, като му се присъдят направените от него по делото съдебни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 350лв.

Жалбоподателите Р. Г. С. и Н. Р. С., по дадената им възможност съгласно чл.248, ал.2 ГПК във вр. с чл.144 АПК, чрез пълномощника си адв.В. вземат становище за неоснователност на молбата, тъй като съгласно чл.78, ал.10 ГПК сторени от трета заинтересована страна съдебни разноски не се присъждат.

За да се произнесе по искането, административният съд взе предвид следното:

С Решение №4524/07.08.2020г., с което е отхвърлена жалбата на Р. Г. С. и Н. Р. С. срещу Заповед №РКР19-РА50-65/01.08.2019г. на гл.архитект на Район „К.“-СО, съдът не се е произнесъл по поисканите в представената по делото молба от 18.05.2020г. от пълномощника на заинтересованата страна [фирма] направени по делото от търговското дружество разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 350лв., за изплащането на които по делото е представен договор за правна защита и съдействие.

Решението е съобщено на [фирма] на 17.08.2020г.; като молбата му за допълнително присъждане на разноски е подадена по пощата на 31.08.2020г.; т.е. в срока по чл.248, ал.1 ГПК и е допустима. По съществото й, съдът взе предвид следното:

Представения от жалбоподателя в хода на съдебното дирене по делото договор за правна защита и съдействие представлява разписка относно посоченото в него изплащане напълно, в брой на сумата 350лв. адвокатски хонорар за процесуално представителство пред АССГ. Договорът е сключен в изискуемата писмена форма за

доказване. Изричната разпоредба на чл.143, ал.3 АПК, според която когато съдът отхвърли оспорването, страната, за която административният акт е благоприятен, има право на разноси, изключва приложението на чл.78, ал.10 ГПК. Предвид горното, съдът намира, че искането за допълване на определението като се присъдят и направените от заинтересованата страна разноси е основателно.

Воден от горното и на основание чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.143, ал.3 и чл.144 АПК, Административен съд София-град

## О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА Решение №4524/07.08.2020г. по адм.д.№11729/2019г. по описа на АССГ, като:

ОСЪЖДА Р. Г. С., с ЕГН-[ЕГН], и Н. Р. С., с ЕГН-[ЕГН], да заплатят солидарно на [фирма], с ЕИК-203019351, съдебни разноси в размер на 350 (триста и петдесет) лева. Определението подлежи на обжалване с частна жалба прд ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: