

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3022** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Е. К., редовно призована, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР), редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. П.: Поддържам жалбата и приложените доказателства по нея. Моля за възможност да се запозная с административната преписка.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ делото на адв. П..

АДВ. П.: След запознаване с АП - да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката,

същата е в цялост. Представям удостоверение за компетентност на органа, издал оспорения акт. Няма да соча други доказателства.

АДВ. П.: Да се приеме удостоверението.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени с жалбата.

ПРИЕМА доказателствата, представени с АП.

ПРИЕМА днес представеното удостоверение от ответника.

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и отмените процесната заповед. Считам същата за неоснователна и незаконосъобразна. Не са спазени изискванията на чл. 14 и чл. 35 от АПК. Доверителката ми е завършила висшето си образование на английски език. Тя не практикува медицина в България. Аз комуникирам с нея също на английски език. Считам, че не са изяснени обстоятелства при установяване на адреса. Поддържам всички основания, наведени в жалбата. Претендирам разноски.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Заповедта е правилна и законосъобразна, при спазване на изискванията на АПК. Моля да имате предвид, че в заповедта за налагане на съответната мярка, жалбоподателката пише, че е запозната с настоящата заповед на език, който владее. Считам, че не е вярно и твърдението, че не е запозната с преписката, която е водена дотолкова, доколкото в хода на производството е установено, че е липсвало удостоверение от ВУЗ и в определения от административния орган срок е представила липсващото удостоверение. Спорният момент е адресът, на който е посочила жалбоподателката, че живее. Два дни след като е представила въпросното уверение, същият адрес е посетен от служители на Отдел „Миграция“. Считам, че не може да се посочи обстоятелството, че служителите на Отдел „Миграция“ не са положили всички усилия да открият жалбоподателката. В тази връзка, в заповедта е посочено, че е направен опит да се свържат с нея и по телефон, посочен в заявлението. По електронен адрес не е търсена – само по телефон и на посочения от нея адрес. Спазена е процедурата като са залепени съответните съобщения, като считам, че не може да бъде вменено обстоятелството на административния орган, че трябва да знае адреса на жалбоподателката, при все че в случай на промяна на същия, тя е длъжна да го посочи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

АДВ. П.: Не съм правила искане за разноски и не правя такова. Бих обърнала внимание, че не може да бъде доказано, че административният орган е търсил и е правил опити да бъде намерена моята доверителка по телефон. Същата е майка на 2 близначета, които са били в конкретния период родени и са се намирали в Майчин дом, в кувьоз повече от месец, което чисто житейски обосновава определени обстоятелства по неявяването ѝ или забавянето ѝ по самата преписка. Би следвало да има посочен имейл, тъй като в преписката има установена кореспонденция. Считам, че не е спазена процедурата връчване и запознаване на разбираем за нея език с преписката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР