

РЕШЕНИЕ

№ 6646

гр. София, 06.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7374** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД /старо наименование - „ЧЕЗ разпределение България“ АД/, ЕИК[ЕИК], чрез юрк. И. Б. срещу Решение № 2034 от 02.05.2023 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 111 състав, постановено по НАХД № 2627 от 2023 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № [ЕГН]/ 11.01.2023 г. издадено от заместник - кмет на Столична Община, с което на осн. чл. 123, ал. 1 ЗМДТ на касатора е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева за извършено административно нарушение по чл. 14, ал. 4 от Закона за местни данъци и такси /ЗМДТ/.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на решението. Оспорва се извода на районния съд за липса на допуснати нарушения на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Твърди се, че в АУАН липсват данни за компетентност на лицето, което го е издал, а при постановяване на НП не е взета предвид разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН и не са взети предвид смекчаващите обстоятелства. Посочва се, че дружеството не е уведомено своевременно за въвеждането в експлоатация на обекта и е подало декларация в МДТ в двумесечен срок, считано от датата на узнаване.

Алтернативно се навеждат твърдения, че вмененото нарушение е маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Искането до съдът е да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и потвърденото с него НП.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. Ответникът – Заместник - кмет на Столична община в съдебно заседание не се явява. Представен е отговор на касационна жалба, в който се излагат съображения за нейната неоснователност,

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил следното: Търговското дружество „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД е било собственик на новопридобит имот, представляващ самостоятелен обект ТРАФОПОСТ с РЗП - 22.48 кв.м. в [населено място], район „Т.“, ул. „К. Б. Първи“ № 108, придобит с нотариален акт № 21 от дата 02. 04.2021 г. и Разрешение за ползване № СТ - 05 - 409/ 08.08.2022 г. Считано от 10.10.2021 г. дружеството е следвало да подаде в двумесечен срок декларация по чл. 14, ал.1 от ЗМДТ, като депозирало същата на 20.10.2022 г. чрез лицензиран пощенски оператор и която постъпила в отдел ОП „С./Т.“ с вх.№ ДСЦ 22 - ТД 26 - 1123/ 26.10.2022 г. Вследствие на направеното просрочие бил съставен АУАН № [ЕГН]/15.11.2022 г. от ст.инспектор при Столична [община] и в присъствието на ст. инспектор С. М. - Г.. Актът бил връчен на пълномощник на дружеството. Било депозирано възражение от страна на дружеството, което не било уважено и въз основа на съставения АУАН било издадено процесното НП.

За да потвърди НП, СРС е приел, че при издаване на АУАН и НП не са допуснати процесуални нарушения, вмененото нарушение по чл. 14, ал. 4 ЗМДТ е безспорно извършено и правилно е ангажирана отговорност на дружеството. Съдът е възприел, че не са налице предпоставки за квалифициране на случая като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Решението е неправилно.

Настоящият съдебен състав споделя изводите на районния съд за липса на допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП – същите са издадени от компетентни органи в кръга на техните правомощия. Не се споделят оплакванията в касационната жалба в тази насока. В случая обаче не се споделя извода за доказаност на вменено нарушение по чл. 14, ал. 4 ЗМДТ във вр. с чл. 123, ал. 1 ЗМДТ.

Разпоредбата на чл. 14, ал. 4 ЗМДТ изисква за новопостроен или придобит по друг начин имот или ограничено вещно право на ползване в срока по ал. 1, а именно – двумесечен срок, предприятията да подават информация за отчетната стойност и

други обстоятелства, имащи значение за определянето на данъка. Санкционната разпоредба на чл.123, ал.1 ЗМДТ (посочена от административно-наказващия орган като нарушена разпоредба) предвижда административно наказание за този, който не подаде декларация по чл. 14, не я подаде в срок, както и не посочи или невярно посочи данни или обстоятелства, водещи до определяне на данъка в по-малък размер или до освобождаване от данък, а именно - „глоба“ в размер от 10 до 400 лева, а за юридическите лица и едноличните търговци – „имуществена санкция“ в размер от 500 до 3000 лева, ако не е предвидено по-тежко наказание.

Наказващият орган е приел, че срокът по чл. 14, ал.1 от ЗМДТ започва да тече от момента на издаване на Разрешение за ползване № СТ-05-409 от началника на ДНСК на 05.08.2021 г. По делото е приложено копие от посоченото разрешение за ползване, но липсва отбелязване кога последното е било връчено на дружеството - касатор. При това положение не може да се установи от кой момент е започнал да тече срокът по чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ по отношение на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, респ. да се установи дали последният е изпълнил задължението си в законоустановения двумесечен срок. Ето защо посоченото нарушение на чл. 14, ал. 4 вр. ал. 1 от ЗМДТ се явява недоказано, а издаденото НП издадено в нарушение на материалния закон.

Предвид изложеното, касационната жалба е основателна при така наведените касационни основания, поради което обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено и вместо него да се постанови ново, с което наказателното постановление да бъде отменено.

От страна на касатора не е направено искане за присъждане на направените по делото разноси, поради което съдът не дължи произнасяне в тази насока.

По гореизложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд – София град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2034 от 02.05.2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111 състав, постановено по НАХД № 2627 от 2023 г.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № [ЕГН]/11.01.2023 г. издадено от заместник - кмет на Столична Община, с което на осн. чл. 123, ал. 1 ЗМДТ на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД /старо наименование - „ЧЕЗ разпределение България“ АД/, ЕИК[ЕИК], е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева за извършено административно нарушение по чл. 14, ал. 4 от Закона за местни данъци и такси.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

