

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10509** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КЛАН ИНВЕСТ“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К.,

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана на 10.11.2025 г. молба от адв. Б., с приложени доказателства, с препис за ответника.

ДОКЛАДВА депозирано на 07.11.2025 г., в срок заключение от вещото лице
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Р. С. К., на 53 г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните и техните

представители.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – Нямам въпроси.

ЮРК. Н. – Имам въпрос, относно цитирано писмо от СО октомври 2025 г., дали писмото е приложено по делото

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа дали е приложено ако има копие предполагам, че са го представили. Не съм го изисквал. Получих го от жалбоподателя.

ЮРК. Н.: Имам още един въпрос. От събраните и описани много писма и констативни актове, има ли право за извършване на строителство, предвид че повечето писания СО е казала че изисканите документи от дружеството не са представени за да се извършва законен строеж.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В началото е започнала процедура по запазване на сградата, така че нито веднъж не е ставало въпрос за събаряне на сградата и премахване на строежа. Още преди всички тези процедури е било наясно и за общината и за всички страни, че това е паметник на културата и премахването не е решение на казуса.

ЮРК. Н.: А това, което цитирате, че строежът е изграден без разрешение за строеж и без одобрени инвестиционни проекти, не е ли в разрез с изискванията за строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са констатации. Направено е конструктивно становище, след това е изискано и възложено допълнително конструктивно становище, което потвърждава и разширява обхвата на първото и въз основа на второто становище тече процедура по одобряване на проекти. Тези проекти не са стандартни, тъй като трябва да се запази външния вид на сградата, такава, каквата е била преди това и за нея има досие в Института на паметниците на културата и не е ставало дума за премахване на сградата.

ЮРК. Н. – Нямам въпроси. Ще поискам от СО да направим запитване.

АДВ. Б. – Във връзка с писмото, това писмо аз го предоставих на експерта, с оглед процесуална икономия, а и го представих по делото след предходното съдебно заседание, така че говорим за едно и също писмо.

ЮРК. Н. – Не възразявам да се приеме това писмо

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 500,00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната от вещото лице справка-декларация, намира, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено до размер от 700,00 лв. и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да довнесе сумата от 200,00 лв., след което ще бъде издаден РКО.

АДВ. Б. – В заключението на вещото лице са засегнати самите фактури, но доколкото става въпрос за непризнато право за приспадане на данъчен кредит по конкретните фактури, които са свързани със СМР, съм формулирала задачи за ССЕ и ги представям в молба, с препис за ответника..

ЮРК. Н. – Считам, че относно отразени ли са в счетоводството на жалбоподателя цитираните фактури, отговор има и не е спорен. По отношение на това, да се посочи предмета на доставките по същите фактури, с оглед на същите, е виден и не е нужно специално знание на вещо лице.

Получени ли са стоките и услугите при жалбоподателя, това, ако се има предвид реално извършени ли са, би трябвало съдът да даде заключение с крайния си съдебен акт, а не вещо лице счетоводител от счетоводни документи да реши дали реално са извършени услугите. От така поставените задачи, единствено вещото лице може да изброи какви документи са съставени. По другите въпроси възразявам.

АДВ. Б. – Доколкото предметът на настоящото производство е правилно приспадане на данъчен кредит, по отношение на изпълнени СМР, които приходната администрация приема, че не са посочените стоки, посочената сграда, а касаят незаконно строителство, в тази връзка съм поискала установяване на предмета, доколкото по делото и в ревизионното производство е представено конструктивно становище, в което подробно са описани излят бетон, и конкретни СМР, които ще бъдат запазени. Това се потвърждава и от писмото. В тази връзка ми е важен предмета на конкретните доставки по конкретни фактури за да се установи какво е доставено. СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представеното писмо на СО р-н „Л.“ в молба от 10.11.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОПУСКА назначаването на ССЕ, с посочени в молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Е. С. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ЮРК. Н. – Искам да отправя запитване до трито лице, СО р-н „Л.“, във връзка с така цитираните различни писма и констативни актове, през различни години, да дадат становище има ли срок, в който дружеството е следвало да представи строителните книжа, които са констатирани, че липсват и в случай, че същите не са извадени и не са представени, в какъв срок е следвало да се представят, какво следва от това, има ли право въобще да извършва строителство до 2019 г., но моля да ми дадете срок, за да го формулирам.

АДВ. Б. – Всички тези писма, цитирани в заключението на вещото лице, са в кориците на делото. Те са представени още в хода на ревизионното производство и да искаме от административен орган да тълкува това, което е написал преди 5 г. за нуждите на настоящия процес, не мисля че следва.

ЮРК. Н. – Аз искам ясен отговор от общината, не тълкуване.

СЪДЪТ допуска доказателственото искане на ответника

ДАВА възможност на ответника, в 7-дневен срок от днес, да представи в писмен вид искането си.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.01.2026 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

ДА се УВЕДОМИ вещото лице по допуснатата ССЕ, след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: