

# РЕШЕНИЕ

№ 135

гр. София, 10.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4621** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], чрез адв. Л. М. срещу Решение № Ж-273/07.04.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

Според жалбоподателят административният акт е постановен при липса на компетентност, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон и целите на закона, поради моли да бъде прогласен за нищожен, а в условията на евентуалност да бъде отменен като незаконосъобразен. Твърди се, че решението е незаконосъобразно поради неизпълнение от страна на КЕВР на задължение за установяване на всички факти и обстоятелства от значение за случая. По този начин решението е постановено при съществено нарушение на чл.9, вр. чл.35 и чл.144 от НЛДЕ, съставляващо основание за неговата отмяна, позовавайки се на съдебна практика. На следващо място се релевира нарушаване на процедурата, регламентирана в чл.22 ЗЕ, като съдържанието на обжалваното решение по същество не представлявало указания по приложението на закона, а налагане на властническа воля на държавния регулатор. Изтъква се, че акта е немотивиран. Твърди се и нарушение на материалноправните разпоредби на ЗЕ, НЛДЕ и ПИКЕЕ и в частност на чл.52 ПИКЕЕ.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата. Моли съда да отмени обжалвания акт на КЕВР. Счита, че от събраните по

делото доказателства се установило, че са били налице основания да бъде издадена процесната фактура на [фирма], доколкото същото е използвало електрическа енергия, която е останала неотчетена, поради техническа неизправност на измервателната система и е налице основанието по правилата за измерване на количество електрическа енергия. С експертизата било установено и че както размера на потреблението, така и стойността му, са правилно определени от [фирма]. Твърди се, че решението на КЕВР е в противоречие с материалния закон- чл. 52 от Правилата за измерване на количество електрическа енергия. Поддържа, че прочитът на КЕВР на словосъчетанието „техническа неизправност на средства за търговско измерване“, представлява тълкуване на нормата, което не отговаря на целта на нормативния акт. Целта на ПИКЕЕ, в частта корекция на сметки, е да бъде установено точно и по начин, който не ощетява нито потребителя, нито дружеството и съответно то да бъде заплатено по приложимите цени. Дружеството е изпълнило точно нормата, независимо от смисъла, в който се влага в думата „техническа неизправност“. В случая поради изключване на прекъсвач, без да е повредено средство за търговско измерване, се е изпълнила тази предпоставка да има неизмерено количество енергия, което можело да бъде установено по статистически метод. Претендира сторените разноси, съгласно списък.

Ответникът- КЕВР в съдебно заседание, чрез процесуален представител моли жалбата да бъде отхвърлена. Сочи, че с оглед на изслушаната и приета по делото съдебно-техническа експертиза може да се направи безпротиворечив извод, че констатациите и изводите на административния орган са правилни. Прави възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение. В писмени бележки излага подробни аргументи относно законосъобразността на обжалваното решение.

Заинтересованата страна [фирма], редовно призовани, не се представляват, не взимат становище по жалбата.

Софийска Градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, съобразно закона и вътрешното си убеждение, приема за установено следното от фактическа страна:

Производството пред Комисията за енергийно и водно регулиране е образувано по повод жалба с вх. № В-17-35-3/18.01.2021 г., подадена от Ж. Г.-П. - управител на [фирма], срещу [фирма]. В същата се твърди, че [фирма] е собственик на обект „помпена станция“, находящ се в [населено място], с клиентски № [ЕГН] и абонатен № 14851013. На 05.01.2021 г. от служители на [фирма] е извършена проверка на точността на измерване на измервателната система и свързващите ги инсталации, за която е съставен Констативен протокол № 5300435 и издадена Фактура № [ЕГН]/06.01.2021 г. Възражава се срещу извършена проверка на средство за търговско измерване (СТИ, електромер), съставен констативен протокол, начислени количества електрическа енергия и основанието на издадената фактура, както и срещу нейния размер.

Жалбата е постъпила в КЕВР, поради което на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 на 29.01.2021 г. е изпратена до електроразпределителното дружество за извършване на проверка по компетентност и становище по случая.

На 11.02.2021 г. в Комисията е постъпила жалба от [фирма], в която се твърди, че електроразпределителното дружество е издало Кредитно известие № [ЕГН]/22.01.2021

г. за периода от 27.12.2020 г. до 05.01.2021 г., с което е сторнирана Фактура № [ЕГН]/06.01.2021 г. Впоследствие [фирма] е издало Фактура № [ЕГН]/04.02.2021 г. за периода от 26.12.2020 г. до 31.12.2020 г. на стойност 432,68лв., като основанието за издаването на фактурата отново е Констативен протокол №[ЕИК].01.2021 г. Искането към КЕВР е да извърши проверка по случая, като счита, че са допуснати процедурни нарушения при издаването на фактурата.

На 26.02.2021 г. [фирма] е подало в Комисията жалба, с която поддържа направените възражения, а именно, че при съставянето на Констативен протокол № 5300435/05.01.2021 г. не е присъствал представител на жалбоподателя, както и че имената на лицето, което се е подписало, че е присъствало на проверката, са нечетливи и е невъзможно да се установи самоличността му. От [фирма] са оспорени и действията на служителите на електроразпределителното дружество, а именно, че са отстранили възникналия проблем след 8 дни, при положение, че СТИ, което измерва консумираната електрическа енергия за обекта им, подава информация на всеки 15 минути.

С писмо от 08.03.2021 г. [фирма] е предоставило в Комисията становище. В същото е посочено, че на 05.01.2021 г. от представители на [фирма] е извършена проверка на обект с абонатен № 14851013, с адрес в [населено място], която е съобразена с разпоредбите на чл.83 от Закона за енергетиката, както и с разпоредбите на чл. 34 от Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на [фирма]. По време на проверката е установено, че е изключен автоматичен предпазител на напреженови вериги на трета система/фаза. В резултат на това, консумираната електрическа енергия по тази система не се отчита. При спазване на изискванията на Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ) е съставен Констативен протокол № 5300435/05.01.2021 г., в който подробно са описани констатациите от проверката. Уточнен периодът, в който не е отчетено измерване, а именно - от 20:00ч. на 26.12.2020 г. до 05.01.2021 г. На базата на този протокол е изготвена справка за корекция на сметка, като методиката за изчисляване на изготвената справка за преизчислените количества електрическа енергия се основава на разпоредбите на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ. В резултат на преизчислените количества енергия за абонатен № 14851013 са начислени 3 520kWh. Издаден е счетоводен документ с № [ЕГН]/06.01.2021 г., на стойност 683,06лв., за периода от 27.12.2020 г. до 05.01.2021 г. Копия на документите за извършената корекция и издадената фактура са изпратени на клиента с писмо изх.№ 60040\_КП5300435\_2/06.01.2021 г.

Е.-то е приело, че предвид констатираната техническа неизправност повреден/изгорял предпазител, преизчислението на количествата електрическа енергия следва да е на основание чл. 52 от ПИКЕЕ. Дружеството е извършило следните действия и корекции:

- Анулирало е общо начислената електроенергия за периода от 27.12.2020 г. до 05.01.2021 г., в размер на 3520kWh;
- За периода от 26.12.2020 г. до 31.12.2020 г. е начислило количества електрическа енергия по реда на чл. 56 от ПИКЕЕ, в размер на 2 229,72kWh;
- За периода от 01.01.2021 г. до 05.01.2021 г. е изчислило количество електрическа енергия, което е в размер на 1 808,24kWh. Количеството е начислено по товаров профил, като същото е включено в сетълмента за месец януари 2021 г.;
- Сторнирало е Фактура № [ЕГН]/06.01.2021 г. на стойност 683,06 лв., издадена за

периода от 27.12.2020 г. до 05.01.2021 г. Кредитното известие е изпратено на посочен от клиента електронен адрес за кореспонденция;

- Издало е фактура № [ЕГН]/04.02.2021 г. на стойност 432,68 лв., за периода от 26.12.2020 г. до 31.12.2020 г. Фактурата е изпратена до клиента на електронен адрес за кореспонденция.

Въз основа на проведеното административно производство с обжалваното в настоящото производство Решение № Ж-273/07.04.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 са дадени следните задължителни указания на [фирма]:

1. В седемдневен срок от получаване на решението [фирма] да анулира начислените количества електрическа енергия, отразени във Фактура № [ЕГН]/04.02.2021 г., издадена на [фирма] за обект „помпена станция“, находящ се в [населено място], с клиентски № [ЕГН] и абонатен № 14851013;

2. В седемдневен срок след извършените действия по т. 1 [фирма] да уведоми Комисията за извършените действия.

Решението е прието след изготвен доклад от 30.03.2021 г. на работна група, дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ в КЕВР и решение на проведено закрито заседание на КЕВР на 07.04.2021 г., обективизирано в Протокол №72 от 07.04.2021г.

По делото е приета административната преписка и допълнително ангажираните доказателства от жалбоподателя.

Видно от заключението на Съдебно-техническата експертиза, процесният електромер е трифазен за индиректно измерване. Всяка от фазите на напреженовата намотка на електромера е снабдена с автоматичен прекъсвач, чиято предпазна функция се изразява в това да изключи при пренапрежение, за да не достигне същото до СТИ и да го увреди. Поради изложеното, изключването на АП има за пряка последица изключване на захранването към СТИ по съответната фаза, което води до неотчитане на ел. енергията, преминаваща по тази фаза. Вещото лице е категорично, че СТИ не е технически неизправно, а не измерва доставената до потребителя електроенергия само по трета фаза, поради възникнала неизправност при захранването на напреженовата намотка по трета фаза на СТИ, дължащо се на изключения АП, включен в същата фаза и който е част от измервателната система, а не е част от СТИ. Резултатът е - неизмерване и неотчитане на потребявана електроенергия по трета фаза на СТИ. Няма данни, за неправомерно вмешателство върху измервателната система и средството за търговско измерване, измервало потребената електрическа енергия в процесния обект през процесния период. Е., в което се намират СТИ, АП, измервателните токови трансформатори, устройствата за комуникация и предаване на данни, вторични вериги за измерване, клемореди са защитени от неправомерни посегателства, заключени и plombирани. Освен това електромерът има защита срещу кражба и измама. Всъщност функцията на АП е да изключи, при възникване на проблем по фазовите проводници, с оглед предпазване на СТИ от увреда. При изключване на АП потребителят продължава да получава и консумира електроенергия, но тази, която постъпва по компрометираната фаза не се измерва, не се отчита и съответно не се заплаща. При тази фактическа установеност на компрометирано свързване на СТИ вследствие на изключен АП, в резултат на случайно възникнало събитие, а не на преднамерено вмешателство, консумираната електрическа енергия по трета система/фаза не се отчита, респективно не се и заплаща. Фактът на налична здрава пломба на АП, без

следи от манипулация, означава, че предпазителят по трета система/фаза не е свален умишлено, а е следствие на случайно събитие - претоварване, късо съединение, комутационно или атмосферно пренапрежение по мрежата (т. нар. „токов удар“). Експертизата счита, че изключването се дължи на пренапрежение - комутационно или атмосферно. Служителите на жалбоподателя са отворили Е., премахнали са plombата заедно с телта, свалили са до отказ палеца на АП до долно „изключено” положение и са го вдигнали до крайно горно положение „включено”, поставили са нова тел и нова plombа и са възстановили измерването и отчитането на потребената електроенергия и по трета система/фаза. Вещото лице потвърждава, че не се налага демонтаж на СТИ, защото увредата не е в СТИ. От КП е установено, че са „измерени товари по системи”, което според вещото лице може да се приеме и като „измерен моментен товар”.

Вещото лице анализира и новополучената Справка от жалбоподателя, обхващаща периода от 01.12.2020, 01:00 ч. до 01.02.2021, 00:00 ч. В червен цвят е процесния период. Сумата от колонката на тази справка с „изчислено количество при липса на едно напрежение за начисление” в червен цвят дава точна информация за реално потребената, но неизмерена и неотчетена електроенергия в процесния обект. За изчисленията е приложен т.нар. статистически метод по чл.39, ал.5, т.6 от ПИКЕЕ. На основание Справката, приложена по делото и новополучената от жалбоподателя, експертизата установява, че за периода от 26.12.2020 г., 21:00 ч. до 01.01.2021 г., 00:00 ч. изчисленото количество потребена, но неизмерена и неотчетена електроенергия за начисление е в размер на 2229,72 kWh, а тази за периода от 01.01.2021, 01:00 ч. до 05.01.2021, 11:00 ч. е в размер на 1808,24 kWh. Доколкото въпросът касае допълнително начисленото количество електроенергия по чл.52 от ПИКЕЕ, респективно издадената фактура от 04.02.2021 г. № [ЕГН], сумарния резултатен профил на допълнителното количество електроенергия поради липса на 1 напрежение за периода 26.12.2020 - 31.12.2020 г. е правилно изчислено на база товаровия профил получен от приложената справка по делото и новополучената справка, отразяваща двумесечен период. Тъй като „установеното неизмерване, непълно или неточно измерване по реда на тези правила, води до необходимост от преизчисление на суми по издадени фактури за изминал отчетен период и приключен месечен сетълмент, и не се прави преизчисление на текущия сетълмент с количества електрическа енергия от минали периоди” - чл.56, ал.5 от ПИКЕЕ, то няма как допълнително изчисленото корекционно количество електричество в размер на 2229.72 kWh да се включи в сетълмента за месец декември 2020 г., поради просрочване, и това количество е фактурирано по реда на чл.52 и на основание чл.56 от ПИКЕЕ с включване и на прогнозната пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи, определена от КЕВР на съответния мрежови оператор, по реда на чл.56, ал.3. Включването в сетълмента за месец декември е могло да стане най-късно до 05.01.2021 г. (чл.89, ал.6 от ПТЕЕ). За пълнота на отговора по този въпрос експертизата направи проучване на прогнозните пазарни цени на електрическа енергия за покриване на технологичните разходи, цени за мрежови услуги и за „задължения към обществото” за [фирма] за процесния период съгласно Решение № Ц-29/01.07.2020 г. на КЕВР. Установено е, че процесната фактура от 04.02.2021, № [ЕГН] г. е коректна и точно пресметната, с оглед съвпадането на количеството ел. енергия в размер на 2229.72 kWh и единичната цена лв/квтч на технологичните разходи, задълженията към обществото, пренос ВН, достъп ВН и пренос НН. Цените, заложили във фактурата от стр.88 по делото, съвпадат с цените, публикувани в

Решение № Ц-29/01.07.2020 г. на КЕВР на стр. 13, 44, 57, 56 и 75. Фактура № [ЕГН]/04.02.2021 г. е издадена за периода от 26.12.2020 до 31.12.2020 г. Този период се явява част от целия компрометиран период 26.12.2020 - 05.01.2021, през който е липсвало измерване и съответно отчитане на потребена електроенергия в процесния обект само по трета фаза. Периодът на начисленото количество електрическа енергия по Фактура № [ЕГН]/04.02.2021 е правилно определен.

От правна страна съдът намира следното:

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на обжалвания акт, както и валидността му, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Във връзка с довода на жалбоподателя за нищожност на акта, следва да се отбележи, че за валидността на акта съдът следи служебно. Доколкото в специалните закони и в АПК не съществуват изрично формулирани основания за нищожност на административните актове, теорията и съдебната практика са възприели критерия, че такива са петте основания за незаконосъобразност по чл. 146 АПК, но тогава, когато нарушенията им са особено съществени. Нищожен е само този акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му не поражда правните последици, към които е насочен. Съобразно това и с оглед на всеки един от възможните пороци на административните актове, теорията е изградила следните критерии кога един порок води до нищожност и кога същият води до унищожаемост: 1). Всяка некомпетентност винаги е основание за нищожност на акта. 2). Порокът във формата е основание за нищожност, само когато е толкова сериозен, че практически се приравнява на липса на форма и оттам - на липса на волеизявление. 3). Съществените нарушения на административно-производствените правила са основания за нищожност, също само ако са толкова съществени, че нарушението е довело до липса на волеизявление (например - поради липса на кворум). 4). Нарушенията на материалния закон касаят правилността на административния акт, а не неговата валидност, поради което нищожен би бил на посоченото основание само този акт, който изцяло е лишен от законова опора - т. е. не е издаден на основание нито една правна норма и същевременно засяга по отрицателен начин своя адресат. Само пълната липса на условията или предпоставките, предвидени в приложимата материалноправна норма, и липсата на каквото и да е основание и изобщо на възможност за който и да е орган да издаде акт с това съдържание би довело до нищожност на посоченото основание. 5). Превратното упражняване на власт също е порок, водещ само до незаконосъобразност като правило и само ако преследваната цел не може да се постигне с никакъв акт посоченият

порок води до нищожност.

В случая съдът не констатира такива пороци в акта, поради което не е налице основание за прогласяване на неговата нищожност.

Оспореното Решение № Ж-273 от 07.04.2021 г. на КЕВР е постановено от компетентен държавен орган. В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Съгласно чл.22, ал.7 ЗЕ Редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60 и това е Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3 неразделна част от лицензията са утвърдените общи условия на договори. Според разпоредбата на чл. 75, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗЕ Комисията провежда контрол за спазване на условията по издадените лицензии.

Съгласно чл.147, ал.2 от посочения подзаконов нормативен акт /Наредба №3/ когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им. Аналогична е и разпоредбата на ал. 5 на чл.22 ЗЕ, според която когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Комисията, противно на изложеното в жалбата, не се е произнесла извън своята компетентност. Комисията е дала задължителни указания на дружеството във връзка с неизпълнение на лицензионни и подлежащи на контрол от КЕВР задължения, без да се произнася изрично по дължимостта, изискуемостта и заплащането на начислените суми, в следствие на неточно измерено количество енергия. Т.е. КЕВР следи за законосъобразното провеждане на процедурата, в резултат, на която би могло да се преизчисли ползваното количество електрическа енергия.

Съдът намира, че от страна на КЕВР е спазена процедурата, предвидена в чл.145 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г., а именно след приключване на проверката по жалбата е изготвен доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата, както и са приложени събраните по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са представени и внесени за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание, и е взето решение с четири гласа „за“.

Налице са спазване на изискванията за форма на акта от формална страна, решение № Ж-273 от 07.04.2021 г. съдържа фактически и правни основания съгласно изискванията на чл. 59 ал. 2, т. 4 от АПК.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че оспореният административен акт е постановен от материално компетентни органи с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма. В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Предвид това доводите на жалбоподателя в тази насока са неоснователни.

*По приложението на материалния закон съдът намира следното:*

Според разпоредбите на чл.120, ал.1 от ЗЕ и чл.29, ал.8 от Наредба №6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, средствата за търговско измерване, както и електромерните табла са собственост на електроразпределителното дружество, което е длъжно да ги поддържа в изправност за своя сметка, да обезпечава правилното им функциониране и да следи за отклонения в измерването.

[фирма] е клиент на [фирма] за обект „помпена станция“, находящ се в [населено място], с клиентски № [ЕГН] и абонатен № 14851013.

Безспорно установено е, че СТИ, въз основа на чиито показания [фирма] заплаща консумираната ел. енергия съгласно чл.120, ал.1 от ЗЕ е собственост на [фирма]. Същото е монтирано и plombирано от служители на последния и е затворено в метално табло, до което достъп имат единствено служители на жалбоподателя. Това се потвърждава и от заключението на вещото лице по приетата по делото СТЕ, която се кредитира от съда като компетентно изготвена при използване на специални знания. При това положение безспорно задължение на жалбоподателя е да поддържа изправността на СТИ и да се проверява неговата годност.

Съгласно чл. 47, ал. 1 от ПИКЕЕ когато при проверка по реда на тези правила се установи грешка над допустимата съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл. 7, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия се определя съгласно раздел IX от тези правила.

В разпоредбата на чл. 49 от ПИКЕЕ е визирано, че при извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол“. В случая, съставеният от служители на електроразпределителното дружество Констативен протокол № 5300435/05.01.2021 г. отговаря на изискванията на чл. 49, ал. 3 от ПИКЕЕ, изпратен на 06.01.2021 г. до жалбоподателя, в съответствие с чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ. Констатациите на служителите на [фирма] за извършената проверка на 05.01.2021 г., отразени в Констативен протокол № 5300435/05.01.2021 г. са следните: „При проверката се установи, че автоматичния предпазител на напреженови вериги на трета

система/фаза е в положение „изключено“. По този начин към СТИ не се подава напрежение по тази система и консумираната електроенергия по нея не се измерва и отчита. Измерените товари по системи  $I_1=0,61\text{A}$ ,  $I_2=62\text{A}$ ,  $I_3=68\text{A}$ .“.

От доказателствата по делото е несъмнено установено, че въз основа на Справка с № 60040\_C89C за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия [фирма] е издало счетоводен документ с № [ЕГН]/06.01.2021 г., на стойност 683,06 лв., за периода от 27.12.2020 г. до 05.01.2021 г. В издадената Справка № 60040\_C89C е посочено, че основанието за извършената корекция е чл. 50, ал. 2 и ал. 3 от ПИКЕЕ.

Съгласно соченото в справката правно основание на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ при промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване. Според чл. 50, ал. 3 от ПИКЕЕ при установена липса на СТИ в измервателната система операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява по реда на ал. 2 количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на липсата на СТИ до последния извършен негов отчет от оператора на съответната мрежа или до датата на последната извършена проверка по чл. 42, ал. 5 предхождащи датата на констатиране на липсата на СТИ.

В процесния казус несъмнено не е констатирана промяна в схемата на свързване или липсата на СТИ, което прави неприложими разпоредбите на чл. 50, ал. 2 и ал. 3 от ПИКЕЕ.

В последствие, безспорно се установи, че [фирма] е анулирало общо начислената електроенергия за периода от 27.12.2020 г. до 05.01.2021 г., която е в размер на 3520kWh, отразена в Справка с № 60040\_C89C за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия и е сторнирало Фактура № [ЕГН]/06.01.2021 г. на стойност 683,06 лв. В становището си до Комисията от 08.03.2021 г. електроразпределителното дружество е посочило, че: „Предвид констатираната техническа неизправност повреден/изгорял предпазител, преизчислението на количествата електрическа енергия, следва да е на основание чл. 52 от ПИКЕЕ.“

Въз основа на това, [фирма] е издало друга Фактура № [ЕГН]/04.02.2021 г. на стойност 432,68 лв., за периода от 26.12.2020 г. до 31.12.2020 г.

Съгласно чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ в случаите на техническа неизправност на

средствата за търговско измерване, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет, преминалото количество електрическа енергия се изчислява по приоритетен ред, както следва: 1. по реда на чл. 39, ал. 4 и 5; 2. средноаритметичното количество от потребената електрическа енергия от клиента за предходен отчетен период и потребената електрическа енергия от клиента за аналогичен отчетен период от предходната година; 3. на база на отчетния период, следващ подмяната на повреденото средство за търговско измерване, при невъзможност за преизчисляване по т. 1. Преизчисляването по ал. 1 се извършва въз основа на констативен протокол, съставен по реда на чл. 49 /ал.2/. С други думи, чл. 52 от ПИКЕЕ е приложим в случаите на техническа неизправност на средствата за търговско измерване, поради което използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет.

В § 1, т. 8 от ДР на ПИКЕЕ т.5 се съдържа определение на „Средство за измерване”- по смисъла на тези правила е средство за контролно измерване, средство за техническо измерване и средство за търговско измерване.

В § 1, т. 8 от ДР на ПИКЕЕ се съдържа легална дефиниция на понятието „Средство за търговско измерване” /СТИ/- основна съставна част на всяка измервателна система, която осигурява измервателна информация за търговски цели.

В случая, видно от КП № 5300435/05.01.2021 г. автоматичен предпазител на напреженова верига на трета система/фаза е в положение „изключено”. По този начин към СТИ не се подава напрежение по тази система и консумираната енергия по нея не се измерва и отчита. Т.е. не е установена каквато и да е неизправност на СТИ. Това намира и логично потвърждение в заключението на вещото лице, според което СТИ не е технически неизправно, а не измерва доставената до потребителя електроенергия само по трета фаза, поради възникнала неизправност при хранването на напреженовата намотка по трета фаза на СТИ, дължащо се на изключения АП, включен в същата фаза и който е част от измервателната система, а не е част от СТИ. Фактът на налична здрава пломба на АП, без следи от манипулация, означава, че предпазителят по трета система/фаза не е свален умишлено, а е следствие на случайно събитие-претоварване, късо съединение, комутационно или атмосферно пренапрежение по мрежата (т. нар. „токов удар”). Няма спор, че служителите на Е.-то са отворили Е., премахнали са пломбата заедно с телта, свалили са до отказ палеца на АП до долно „изключено” положение и са го вдигнали до крайно горно положение „включено”, поставили са нова тел и нова пломба и са възстановили измерването и отчитането на потребената електроенергия и по трета система/фаза. Т.е. липсват каквито и да е основания да се приеме, че СТИ е било технически неизправно. Нещо повече, вещото лице е установило и че процесното СТИ е метрологично изправно, преминало последваща проверка на

СИ.

При това положение безспорно установеното компрометирано свързване на СТИ вследствие на изключен АП се дължи на случайно възникнало събитие, а не на преднамерено вмешателство, в резултат на което консумираната електрическа енергия по трета система/фаза не се отчита, респективно не се и заплаща. Априори, това не се дължи на техническа неизправност на СТИ, поради което не е налице едно от кумулативните условия за приложение на чл.52, ал.1 ПИКЕЕ.

Досежно размера на начисленото количество електрическа енергия по Фактура № [ЕГН]/04.02.2021, експертизата потвърждава, че е коректно и точно пресметнат, с оглед съвпадането на количеството ел. енергия в размер на 2229.72 kWh и единичната цена лв/квтч на технологичните разходи, задълженията към обществото, пренос ВН, достъп ВН и пренос НН. Този период се явява част от целия компрометиран период 26.12.2020 - 05.01.2021, през който е липсвало измерване и съответно отчитане на потребена електроенергия в процесния обект само по трета фаза, поради което и периодът е правилно определен.

В случая обаче, въпреки че с изключването на АП консумираната електрическа енергия по трета система/фаза не се е отчитала за посочения период, жалбоподателят неправилно е приложил чл.52 от ПИКЕЕ. Установеното неизмерване, непълно или неточно измерване по реда на тези правила, води до необходимост от преизчисление на суми по издадени фактури за изминал отчетен период и приключен месечен сетълмент. Не се прави преизчисление на текущия сетълмент с количества електрическа енергия от минали периоди /чл.56, ал.5 от ПИКЕЕ/, поради което няма как допълнително изчисленото корекционно количество електричество в размер на 2229.72 kWh да се включи в сетълмента за месец декември 2020 г., което е могло да стане най-късно до 05.01.2021 г. (чл.89, ал.6 от ПТЕЕ). Поради това фактурирането по реда на чл.52 от ПИКЕЕ с включване и на прогнозната пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи, определена от КЕВР на съответния мрежови оператор, по реда на чл.56, ал.3, е извършено без да са налице основанията за това.

С оглед изложеното е правилен крайния извод на ответника, че процедурата по издаването на Фактура № [ЕГН]/04.02.2021 г. не е в съответствие с ПИКЕЕ.

Настоящият съдебен състав намира, че КЕВР е постановил законосъобразен акт, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора, предвид направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 АПК, ответникът има право на сторените в настоящото производство разноски, които съдят определя на основание чл.78 ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 /сто/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

*Така мотивиран, СЪДЪТ*

**Р Е Ш И :**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК-104518621 срещу Решение № Ж-273/07.04.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК-104518621, да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: