

Протокол

№

гр. София, 18.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 18.08.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6758** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Е., редовно призован, се явява лично. В залата се явява адв.Г. Б., определен от САК за особен представител.

НАЗНАЧАВА особен представител на жалбоподателя Л. Е. - адв.Г. Й. Б. по адм.дело № 6758/2022 година по описа на Административен съд-София-град.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" - МВР, редовно призован, представлява се от юрк.Ч., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. ТАТУЗ, уведомен за осъществяване на превод от/на арабски език, се явява лично.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача:

Д. ТАТУЗ, 70 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност, съгласно по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът: Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Преводачът разясни на жалбоподателя извършените до момента процесуални действия.

Жалбоподателят (лично чрез преводача): Разбирам превода и съм съгласен да се ползвам от услугите на този преводач.

С оглед заявеното от жалбоподателя, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Д. ТАТУЗ като преводач на жалбоподателя Л. Е. за осъществяване на превод от/на арабски език.

СТРАНИТЕ (поотделно) и чрез преводача: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и представената с нея преписка.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Нови доказателства няма да соча.

Юрк.Ч. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Преписката е в цялост.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ.Б. - Да се уважи жалбата по съображения, изложени в нея.

Смятам, че жалбата е основателна с позоваване на вътрешното право на международни актове, в това число и на общностното право. Ето защо, обръщам внимание на прилагането на ПАМ с най-тежката санкция за един продължителен период. Това време е неоснователно и неоправдано, с оглед целта на тази мярка. Компетентните органи не са предприели активни и ефективни мерки и действия за реализиране целта на закона.

Жалбоподателят е дал всички необходими данни за характеризиране на гражданския му статус, друго съдействие не би могло да се търси. С реализирането на ПАМ е задължение на ответника да издири необходимите данни за това. Няма данни за съзнателно възпрепятстване на изпълнението на мярката. Заявлението за отказ от доброволно напускане на страната е достатъчно за предприемане на активност от страна на компетентния орган. Това е право на чужденеца – да откаже съдействие. Това е право, което е реализирал по законосъобразен начин. Налице е хипотезата на чл. 44, ал. 8, изр. 5 от ЗЧРБ, което предполага незабавно освобождаване.

Жалбоподателят чрез преводача – Съгласен съм с това, което каза адвоката. Моля да ме освободите. Мароканец съм от [населено място], М.. Дъщеря ми е в М. при майка

ми.

ЮРК. Ч. - Не са налице изпълнение на предпоставки за отмяна на акта. Недоказана е жалбата.

Жалбоподателят е чужденец по смисъла на ЗЧРБ. Има отказан статут за международна закрила и е заявил, че е марокански гражданин. Необходимо е да бъдат предприети действия по връщане в страната по произход. Следва да предостави дактилоскопни данни, които да бъдат идентифицирани. Изпълнението на ПАМ не е свързано с доброволно желание за доброволно завръщане. Чужденецът оказва съдействие. Същият е идентифициран като либийски гражданин по изрично заявени от него данни. Не са налице основанията за изпълнение по чл. 44, ал.5, т. 1, 2 и 3 от ЗЧРБ. Органът е продължил изпълнението на принудително настаняване в СДВНЧ.

Предстои да се осъществи контакт с Мароканското посолство.

Моля да бъде взето предвид и решение № 6310 от 2022 година на ВАС по адм. дело № 4898/2022 година във връзка с отказа на съдействие на лицето.

Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение

АДВ. Б. - По делото не намерих доказателства, че са предприемани действия за идентифициране на лицето от Мароканската страна.

Жалбоподателят лично чрез преводача – Мароканец съм.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за осъществения превод в размер на 80,00 лв. (осемдесет лева), което **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** от бюджета на Административен съд София-град, за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на преводача Д. ТАТУЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: