

# Протокол

гр. София, 15.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6412** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Н. О., редовно уведомен, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно призовано, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - М. И. П., редовно призовано, се явява лично.

Юрк. З. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила в АССГ на 13.02.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. Л. Г. от 14.02.23 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице М. И. П.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице М. И. П..

Вещото лице разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице П., разпитана, каза: На страница 7 при пазарна стойност на права върху апартамента под права съм имала предвид, че към тази дата няма нотариално изповядана сделка, а само предварителен договор, въз основа на който е направено около 52 % заплащане от стойността, поради което смятам, че няма собственост върху апартамента. Към този момент няма окончателна сделка.

На въпроси на юрк. З., вещото лице П., разпитана, каза: От документите по делото това съм установила данни относно прехвърляне на права и прехвърляне на вземания от и към „Медия Одит“. Считам, че трябва да се отговори съвместно със счетоводната експертиза, която да изследва връзката между изтеглени суми и погасени задължения на „Медия Одит“. На страница 4 относно термина текущи и нетекущи активи съм видяла, че по този начин са отразени в баланса. На страница 7 относно използвания метод за оценка на пазарни цени съм записала, че се касае за метода на посредственото сравнение, който е съпоставим с метода на сравнимите неконтролирани цени по смисъла на Наредба 9.

Юрк. З. - По отношение на отговора за сделки с текущи активи, въпросът е зададен дали е отчуждавано имущество безвъзмездно или на цени значително по-ниски от пазарните, ако е на цени значително по-ниски от пазарните, какви са пазарните цени, какви са цените, на които е извършено отчуждаването и как са установени пазарните цени? От вашия отговор аз не намирам еднозначен отговор на въпроса. Разпореждането с тези текущи активи, които са вземанията на дружеството дали са извършени безвъзмездно или са съобразени с пазарните цени, или са на цени под пазарните цени.

Вещото лице П. - За да се отговори на въпроса, следва да бъдат изследвани всички фирми, от които са вземанията. В таблица 7 съм направила едно изследване на фирмите по отношение на собствения капитал с оглед да видя тяхното състояние. Не съм разполагала с допълнителна информация, за да може всяка фирма поотделно да бъде анализирана, но тъй като стана дума за осъществени одитни услуги, които се прилагат всяка година считам, че тези плащания, това прехвърляне на вземания, което е направено по номинална стойност считам, че към този момент съществува и това му е пазарната стойност. В документите никъде не съм видяла да има по договор плащане, което да е на етапи, т.е. за в бъдеще. По тази причина съм направила този извод. Считам, че цената, на която са цедирани вземанията, съответства на цената, която е в баланса на тази стойност. Няма отклонения от пазарните цени. Срокът за изплащане на тези вземания е 2030 г. и нямам информация за възникването на тези вземания. При наличие на повече данни, би могло да се направи това изчисление, за да се отговори на въпроса дали тези обстоятелства биха повлияли на пазарната оценка. Действително времето, за което е отложено вземането, оказва влияние, но

няма достатъчно доказателства, за да може да се направи това пресмятане. Моля да имате предвид, че не съм записала, колко е броят на тези фирми, посочени в таблица 7 - трябва да има информация за всяка една от тези фирми, за да може да бъде направено това изследване.

Юрк. З. – Нямам други въпроси към вещото лице П..

Вещото лице П. – Представям справка-декларация за разноските по изготвянето на СОЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-оценителната експертиза (СОЕ), изготвено от вещото лице М. П..

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за внесени по сметка на АССГ общо 1278 лв. за приетата в днешното с.з. СОЕ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за следните обстоятелства, констатирани от днес приетата СОЕ, а именно на страница 8 относно липсата на данни за датата на възникване на прехвърлените вземания, както и на страница 6, а именно за извършени през лятото на 2015 г. строително-ремонтни дейности в процесния апартамент, посочен на страница 92, папка 2 от делото, както и документи във връзка с извършените ремонтни дейности.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок, считано от днес да вземе становище по доказателствените искания на жалбоподателя, формулирани в негова молба от 14.02.2023 г.

ДОПУСКА допълнителни въпроси към приетата по делото съдебно-компютърна експертиза във връзка с разясненията, дадени в решение на СЕС по дело С - 362/21 г., както следва: отговарят ли електронните подписи на органите по приходите, подписали ЗВР, ЗИДЗВР и оспорения РА на определението по член 3, точка 12 от Регламент № 910/2014, което поставя три кумулативни изисквания, за да може един електронен подпис да се счита за „квалифициран електронен подпис“. Първо, електронният подпис следва да е „усъвършенстван електронен подпис“, който съгласно член 3, точка 11 от този регламент трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 26 от същия. Второ, подписът следва да е създаден от „устройство за създаване на квалифициран електронен подпис“, което съгласно член 3, точка 23 от този регламент трябва да отговаря на изискванията, предвидени в приложение II към същия регламент. Трето, подписът трябва да се основава на „квалифицирано удостоверение за електронен подпис“ по смисъла на член 3, точка 15 от Регламент № 910/2014, както и налице ли е издадено удостоверение за КЕП от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги”, което отговаря на изискванията, предвидени в приложение I към този регламент, при първоначален депозит в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя, че СЪДЪТ ще се произнесе по доказателствените искания в молбата му от 13.02.2023 г. след представяне на доказателства за внесен депозит за приетата в днешното с.з. СОЕ, доколкото съдът се произнася своевременно и уважава доказателствените искания на жалбоподателя, но той не изпълнява процесуалните си задължения за внасяне на депозит по допуснатите експертизи.

ЗАДЪЛЖАВА повторно трето, не участващо по делото лице, а именно ТД на НАП -

С. в 7-дневен срок от съобщението да представи оригинала на изпълнително дело № 22150025934/2015 г. по описа на ТД на НАП С..

Вещото лице Г. – Въпросите са поставени много общо и се припокриват към ССЕ и СОЕ за това изчаках приемането на СОЕ. Започнал съм работа и имам готовност за изготвяне на заключението. Това изискваше делото постоянно да бъде предавано между мен и вещото лице П..

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя формулирано в негова молба от 13.02.23 г. да се освободи вещото лице Г. за неоснователно, предвид логичното задържане на делото от двете вещи лица с оглед допуснатите експертизи.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да се освободи вещото лице В. Г..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.05.2023 година от 11.15 ч., за която дата и час жалбоподателят е уведомен по чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът и вещото лице Г. от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице И. Р. Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: